

УДК 33

**Новикова Алена Николаевна**, студентка,  
Волгоградский государственный университет, г. Волгоград

**Калинина Полина Ярославовна**, студентка,  
Волгоградский государственный университет, г. Волгоград

Научный руководитель:  
**Абдрашитов Вагип Мнирович**, доктор юридических наук, доцент,  
Волгоградский государственный университет, Волгоград

## **НЮРНБЕРГСКИЙ И ТОКИЙСКИЙ ТРИБУНАЛЫ: ИХ РОЛЬ В РАЗВИТИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

**Аннотация.** Данная статья рассматривает результаты и значение двух важных военных трибуналов. Эти судебные процессы были проведены над главными немецкими и японскими военными преступниками, что впоследствии стало отправной точкой для развития международной уголовной юстиции. Они также подтвердили ряд принципов, касающихся установления уголовной ответственности за тяжкие преступления в рамках международного права.

**Abstract.** The article examines the results and significance of two important military tribunals. These trials were conducted over the main German and Japanese war criminals, which subsequently became the starting point for the development of international criminal justice. They also reaffirmed a number of principles concerning the establishment of criminal liability for serious crimes within the framework of international law.

**Ключевые слова:** Нюрнбергский международный военный трибунал, Токийский международный военный трибунал, военный преступник, военные преступления, процедура суда.

**Keywords:** Nuremberg International Military Tribunal, Tokyo International Military Tribunal, war criminal, war crimes, court procedure.

После того как в мире стало понятно, что Вторая мировая война близится к завершению стал возникать вопрос о том, как будут нести свое наказание главные фашистские преступники Германии и Японии. Но единственной проблемой оставалась именно сама процедура вынесения приговора и назначения наказания. Стоит сказать, что любое историческое событие, а тем более судебный процесс такого масштаба должен обязательно соответствовать всем существующим правовым нормам. Основой для проведения данного судебного процесса послужили Гаагские конвенции по мирному урегулированию споров между государствами 1899-1907 гг., Устав Лиги Наций, содержащий ограничения по обращению к войне, и Парижский договор 1928 г., признававший отказ от войны как средства разрешения политических конфликтов. Эти правовые акты международного права сыграли решающую роль в деле проведения судебного процесса.

Перед началом Нюрнбергского процесса в результате продолжительных переговоров представителями Великобритании, Франции, СССР и Соединенных Штатов Америки 8 августа 1945 г. было заключено специальное соглашение, которое предусматривало создание Международного Военного трибунала, а также к нему прилагался Устав Международного Военного Трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси [3; с. 165-172].



Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками проходил с 20 ноября 1945 года по 1 октября 1946 года. На нем суду были преданы государственные и военные деятели и руководители фашистской Германии, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений, которые были указаны в ст. 6 Устава Международного Военного Трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, а именно это преступления против мира, военные преступления, преступления против человечности (убийства, истребление, порабощение, ссылка и другие жестокости, совершенные в отношении гражданского населения до или во время войны; нарушения законов или обычаев войны; планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны или войны в нарушение международных договоров, соглашений или заверений и пр.) [2; с. 384].

В выше упомянутом Лондонском соглашении было сказано о том, что каждая страна-представитель вправе назначить своего судью и обвинителя в Трибунал. Члена Трибунала, таким образом, являлись И.Т. Никитченко – представитель СССР и заместитель Председателя Верховного Суда; Ф. Биддл – генеральный прокурор США во время Второй мировой войны; Джеффри Лоуренс – английский судья; Анри Доннедье де Вабр – представитель Франции [1; с. 172-204]. Обвинителем от СССР выступал Роман Руденко, который, в свою очередь, охарактеризовал данный процесс и выделил, что это было первым происшествием, когда перед судом предстали преступники, захватившие целое независимое государство, которое в дальнейшем было превращено в орудие совершений всех перечисленных в Уставе преступлений.

Говоря о сути Нюрнбергского военного трибунала нужно отметить его огромные масштабы. Трибуналом было проведено более 400 заседаний, рассмотрено более 3000 документов, оглашено почти 300 000 письменных показаний, а допрошено было около 200 свидетелей. Как раз-таки ст. 16 Устава предусматривала предварительный допрос подсудимого, которые давали показания под присягой и в некоторых обстоятельствах подвергались перекрестному допросу, в том случае, если обстоятельства по делу относились к их собственной роли. Все прозвучавшие слова были зафиксированы в виде специального протокола и его объем составил 16 000 страниц [2; с. 231].

Из 24 обвиняемых двенадцать человек были приговорены к смертной казни, осуществляемой через повешение, в том числе и Мартин Борман, который получил свое обвинение посредством заочного суда, то есть суда *in absentia*. Такую возможность вынесения обвинения предусматривала ст. 13 Устава, так как в процессе его разработки местонахождение некоторых потенциальных подсудимых было неизвестно и Трибуналу разрешалось в интересах правосудия провести слушание по делу даже в отсутствии такового преступника. Вальтер Функ, Эрих Редер и Рудольф Гесс получили пожизненное заключение. Карл Дёниц приговорен к 10 годам лишения свободы, Константин фон Нейрат получил 15 лет тюремного заключения, Бальдур Бенедикт фон Ширах – к 20 годам. Еще трое было оправдано, хоть и представители Советского Союза пытались это опротестовать. Также многие осужденные подавали ходатайства о замене им наказания на расстрел, но им в этом было отказано [4; с. 351]. Глава трудового фронта Роберт Лей покончил жизнь самоубийством незадолго до начала процесса, а Густав Крупп был признан неизлечимо больным; его дело было приостановлено, затем вовсе прекращено в связи с его смертью. Весь руководящий состав НСДАП был признан виновным, в совершенных ими преступными деяниями, а кабинет министров и военное командование – нет, что опять же вызвало протест со стороны СССР.

Нюрнбергский процесс – это явление, которое впервые в истории выражало несогласие всего мира о применении насилия, агрессии и войны. Явление, поставившее точку в окончании Второй мировой войны. Данный процесс установил новый правовой прецедент, по которому



права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью. А подготовка и проведение процесса в Нюрнберге является прямым доказательством четкой и слаженной работы четырех союзных государств, которые принимали участие в мировой войне, даже несмотря на различные подходы к пониманию права в целом сложилось успешное сотрудничество, что обеспечило эффективность и справедливость в наказании всех военных преступников [9; с. 351]. Принципы Устава Международного военного трибунала были подкреплены Резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН и стали основой всех послевоенных актов, направленных на предотвращение агрессивных войн. Они также служат правовым фундаментом для развивающихся принципов международного уголовно-процессуального права.

Формирование Токийского трибунала: его особенности и цели.

Учреждение Международного военного трибунала для судебного разбирательства в отношении японских военных преступников, бывших военных лидеров и правительственных чиновников, оправдывалось принципами Потсдамской Декларации. Он был организован с целью привлечения к ответственности за преступления, совершенные по инициативе Дальневосточной империи, включая преступления против мира, агрессию и нарушение международного права [5; с. 7-9].

Отличительной особенностью Токийского трибунала было введение концепции агрессивной войны, чего не было в Нюрнбергском процессе. Это позволило судить за начало и ведение необъявленных агрессивных войн. Таким образом, целью его было привлечение к судебной ответственности тех, кто был вовлечен в преступления, включая развязывание и ведение войны в противовес международным нормам и законам.

Устав трибунала, составленный американскими юристами, определял его полномочия и функции.

Главными особенностями устава было введение понятия "агрессивная война" как основы для обвинения в военных преступлениях. Это отличало Токийский трибунал от Нюрнбергского [7]. В дополнение, устав давал широкие полномочия Главнокомандующему союзными войсками, включая право назначать председателя, главного обвинителя и членов трибунала.

Также важным аспектом устава была возможность Главнокомандующего смягчать или менять приговор, но без права увеличивать меру наказания. Официальными языками судебного процесса были установлены как японский и английский. Эти особенности устава Токийского трибунала сделали его уникальным по характеру и функционированию, что выделяло его среди других подобных судебных инстанций.

Особое внимание следует уделить тому, как были оцениваемы доказательства в соответствии с уставом Токийского трибунала. Устав устанавливал правила приемлемости и значимости доказательств, не усложняя формальностей процедуры представления доказательств и разрешая любые их виды, которые считались ценными для достижения правосудия, по мнению его членов.

Токийский трибунал оказал значительное влияние на развитие международного права и установление стандартов в области судебного преследования за военные преступления. Его важность заключается в том, что он стал одним из первых примеров использования международного трибунала для судебного разбирательства в отношении военных преступлений. Работа Токийского трибунала помогла установить нормы и прецеденты, касающиеся ответственности за преступления против мира, агрессию и нарушение международного права [1; с. 241].

Токийский трибунал также усилил принципы правосудия и установил ответственность как для военных, так и для правительственных чиновников за преступления, совершенные во



время вооруженных конфликтов. Это имело долгосрочное влияние на международное право, поскольку установило основополагающие принципы судебного преследования преступлений против мира и человечности.

Несмотря на сложную обстановку на мировой арене, совместные усилия привели к созданию институтов суда над военными преступниками, что свидетельствует о значительных изменениях в правосознании человечества в послевоенные годы [4; с. 29-31]. Это укрепило принцип, согласно которому только суд имеет право привлекать к ответственности и назначать наказание.

Таким образом, Токийский и Нюрнбергский трибунал оказали важное воздействие на закрепление принципов международного права, установление ответственности за военные преступления и осуждение нарушений международного права, и являются значимыми юридическими прецедентами в контексте развития международного права и прав человека.

*Список литературы:*

1. Международное гуманитарное право: Учеб. для вузов / В.А. Батырь. – 2-е изд., перераб. и доп.: Юстицинформ; Москва; 2011 - с. 172-204
2. Нюрнбергский процесс и новый миропорядок (роль Советского Союза): учебное пособие / И. А. Исаев, В. В. Блинова, М. Д. Чупова [и др.]; под ред. И. А. Исаева. – Чебоксары: Среда, 2022. – 384 с.
3. Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси от 8 августа 1945 г. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключённых СССР с иностранными государствами (далее – СДД СССР).– 1956. – Вып. XI. – С. 165-172.
4. Подробнее о работе Международного военного трибунала по Дальнему Востоку см.: Горбунов Д.И. Вопрос об агрессивной войне на Токийском процессе главных военных преступников. М., 1950; с. 7-9
5. Волчков А.Ф., Полторак А.И. Принципы Нюрнбергского приговора и международное право // Советское государство и право. – 1957. – № 1. – С. 27-38; Полторак А.И. Нюрнбергский процесс: Основные правовые проблемы. – М.: Наука, 1966. – 351 с.
6. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками: Сборник материалов в семи томах / Под. общ. ред. Р.А. Руденко. М.: Госюриздат, 1957. –Т. 7. – С. 366–367.
7. Устав Международного военного Трибунала для Дальнего Востока (Токио, 19 января 1946 г.).
8. Евстигнеев В.Н. Разгром империалистической Японии на Дальнем Востоке в 1945г. – М.: ВЛАДОС, 2001. – 212 с.
9. Адамчик В.В., Адамчик М.В. Итоги Второй мировой войны. – М.: Аст Мина Харвест, 2001. – 351 с.

