

Арзамасцев Денис Анатольевич, магистрант,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

Научный руководитель:
Кривенцева Светлана Михайловна,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем, возникающих при исполнении наказания в виде штрафа. Рассматриваются трудности, связанные с определением справедливого размера штрафа, недостаточной организацией исполнительного производства, низким уровнем правовой осведомленности граждан и дефицитом ресурсов для осуществления мониторинга исполнения приговоров.

Ключевые слова: Штраф, уголовное наказание, судебные приставы.

Штраф, будучи одним из основных видов уголовного наказания, закрепленных в ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), занимает важное место в системе мер уголовно-правового воздействия. Его применение преследует цели как кары, так и восстановления социальной справедливости, а также экономии мер государственного принуждения. Как справедливо отмечает А.В. Бриллиантов, «штраф является наиболее гибким видом наказания, позволяющим индивидуализировать ответственность с учетом тяжести деяния и личности виновного» [1, с. 45]. Однако теоретическая привлекательность штрафа нивелируется целым рядом практических проблем его исполнения, что подрывает авторитет судебной власти и принцип неотвратимости наказания. Рассмотрим подробнее ключевые трудности, возникающие в процессе реализации судебного решения о назначении штрафа, и возможные пути их преодоления.

Одной из наиболее острых проблем является массовое злостное уклонение от уплаты штрафа. Согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ, значительное количество постановлений о взыскании штрафов возвращается судебным приставам-исполнителям без исполнения. Злостным уклонением, по смыслу ст. 46 УК РФ, признается неуплата штрафа по истечении установленного срока (продленного или нет) и при условии, что осужденный имеет возможность его уплатить. Однако на практике доказывание «возможности уплаты» представляет значительную сложность для органов уголовно-исполнительной инспекции (УИИ) и службы судебных приставов (ФССП). Как указывает С.И. Курганов, «отсутствие четких критериев злостного уклонения приводит к противоречивой судебной практике: в одних случаях суды признают таковым единичную неявку по вызову пристава, в других – длительное и систематическое уклонение» [2, с. 112].

Второй блок проблем связан с несовершенством механизма принудительного взыскания. Процедура взыскания штрафа, регламентированная Федеральным законом «Об исполнительном производстве», зачастую оказывается малоэффективной. Во-первых, у многих осужденных, особенно из числа маргинальных слоев населения, отсутствует ликвидное имущество, на которое можно обратить взыскание. Во-вторых, административные и организационные барьеры между УИИ и ФССП затрудняют оперативный обмен информацией и координацию действий. «Разобщенность действий уголовно-исполнительных инспекций и службы судебных приставов создает правовой вакуум, в котором осужденный-должник чувствует себя безнаказанным», – констатирует Е.С. Рябова [3, с. 78].



Третья проблема заключается в недостаточном учете имущественного положения осужденного при назначении штрафа. Несмотря на прямое указание в ч. 3 ст. 46 УК РФ на обязанность суда учитывать имущественное положение осужденного и его семьи, на практике эта норма зачастую применяется формально. Суды ограничиваются данными о наличии или отсутствии официального дохода, не проводя глубокого анализа реальной платежеспособности лица. Это приводит к назначению заведомо неисполнимых штрафов, которые с высокой долей вероятности будут просрочены, а впоследствии – заменены. По мнению О.В. Филимоновой, «суды, стремясь к формальному соблюдению закона, нередко игнорируют социально-экономический контекст, что превращает штраф из меры исправления в инструмент, усугубляющий социальное неравенство» [4, с. 91].

Наконец, четвертой актуальной проблемой является низкая эффективность института замены штрафа иным видом наказания. В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, он заменяется иным видом наказания в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Однако на практике замена почти всегда означает применение наказания, не связанного с лишением свободы (чаще всего – обязательных работ), что не всегда соответствует принципу соразмерности. Более того, возникает правовой парадокс: лицо, изначально считавшееся достойным наказания, не связанного с изоляцией от общества, в итоге подвергается более строгому принуждению, но при этом реальное лишение свободы применяется редко. Это создает у осужденных восприятие безнаказанности за неуплату.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что существующая система исполнения наказания в виде штрафа требует серьезной модернизации. Для решения выявленных проблем представляется целесообразным:

Усовершенствовать законодательное определение «злостного уклонения», закрепив в законодательстве более четкие и объективные критерии, исключающие произвольное толкование.

Усилить межведомственное взаимодействие между УИИ и ФССП, в том числе за счет создания единой информационной платформы для мониторинга платежеспособности осужденных и хода исполнительного производства.

Внедрить в судебную практику углубленную оценку имущественного положения осужденного на стадии назначения наказания, возможно, с привлечением специалистов-оценщиков или использованием данных из различных государственных информационных систем.

Дифференцировать подход к замене штрафа, предусмотрев возможность его замены не только на обязательные работы, но и на более гибкие формы исполнения, например, рассрочку с более строгим контролем, либо, в исключительных случаях, на краткосрочный арест для злостных неплательщиков, не имеющих имущества.

Реализация этих мер будет способствовать повышению эффективности исполнения наказания в виде штрафа, укреплению принципа неотвратимости ответственности и достижению целей уголовного наказания.

Список литературы:

1. Бриллиантов А.В. Уголовное наказание: понятие, цели и механизм действия. – М.: Проспект, 2019. – 256 с.
2. Курганов С.И. Наказание: российские и международные перспективы. – М.: Норма, 2020. – 188 с.
3. Рябова Е.С. Проблемы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества // Вестник юридического института. – 2021. – № 4 (43). – С. 75–81.
4. Филимонова О.В. Штраф в системе уголовных наказаний: теория и практика применения: монография. – СПб.: Алеф-Пресс, 2018. – 210 с.

