

Велиев Вусал Мубариз оглы, магистрант,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

Научный руководитель:
Кривенцева Светлана Михайловна,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

ПРАВОВЫЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗЫСКАНИЯ ШТРАФОВ

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы исполнения наказания в виде штрафа. В работе подчеркивается, что основная проблема – разные толкования понятия «злостность» применительно к институту ответственности осужденных к данному виду нарушения. Это приводит к отсутствию единообразия правоприменительной практике. Исходя из этого, в статье формулируется предложение о внесении поправок и дополнений в ч. 1 ст. 31 УИК РФ и ч. 1 ст. 32 УИК РФ.

Ключевые слова: Штраф, судебный пристав-исполнитель, принудительное исполнение, злостное уклонение

Актуальность исполнения штрафа как вида наказаний определяется широкой степенью его применения в судебной практике настоящего времени, что требует научного осмысления в целях выработки предложений по совершенствованию его правовой регламентации. Это объясняется тем, что штраф сегодня выступает в качестве одной из самых эффективных и целесообразных мер наказания в зарубежном уголовном праве, поскольку представляет собой денежное возмещение государству причиненного преступлением вреда.

Однако в России долго время преобладало отрицательное отношение к штрафу как виду уголовного наказания. В последние годы в российском уголовном праве произошло увеличение сферы использования штрафных санкций, что обусловлено сегодняшней экономической и политической ситуацией. С каждым годом число осужденных к штрафу увеличивается. Так, если в 2022 году штрафы за все уголовные преступления назначены 75560 лицам или 18,1% от общего числа осужденных, в 2013 году - 86541, то в 2024 году - 83 020 лицам в качестве основного наказания и 16 541 лицам в качестве дополнительного.

При этом практика исполнения этого вида наказания в настоящее время несовершенна. Кроме того, проблемы исполнения наказания в виде штрафа многогранны. Они включают в себя не только уголовно-правовые и уголовно-исполнительные, но и социально-экономические вопросы, обусловленные природой данного вида наказания, определением границ его применения, общих перспектив его развития.

Исполнение наказания в виде штрафа урегулированы УК РФ, УИК РФ, Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Исполнение по общему правилу начинается сразу после оглашения приговора, однако при невозможности единовременной уплаты штрафа по ходатайству осужденного суд может вынести решение о рассрочке или отсрочке выплаты (до 5 лет).

Исполнительный лист после вынесения приговора направляется в службу судебных приставов, которые являются исполнителями наказания в виде штрафа. При этом он может быть направлен не только сразу после вынесения приговора, но в течение срока, установленного законодательством об исполнительном производстве (от 2 до 15 лет) в зависимости от вида совершенного преступления.

В обязанности осужденного вменяется только одна – внести сумму штрафа на счет суда. На добровольное исполнение приговора дается 60 дней. При этом можно отметить, что в ч. 5



ст. 103 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержится указание на календарное исчисление срока - календарные дни, в то время как УИК РФ об этом не упоминает (ст. 31). Исходя из этого, считаем целесообразным дополнить ст. 31 УИК РФ словом «календарных» с целью приведения норм права, регулирующих порядок исполнения штрафа, к единообразию.

Основное и, пожалуй, единственное основание для ответственности осужденного к штрафу – его невыплата (в том числе частичная), которая признается злостным уклонением (ст. 32 УИК РФ). Для этого осужденному не требуется скрываться, менять место жительства и т.п. Достаточно не осуществлять соответствующие выплаты. При этом, несмотря на наименьший репрессивный характер данного наказания, на практике такое уклонение не редкость. По статистике добровольно оплачивается только каждый третий штраф, а принудительно взыскиваются не более трети оставшихся.

Согласно нормам УК РФ, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется: иным наказанием, за исключением лишения свободы; в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ при осуждении за коммерческий подкуп или взятку (ч. 5 ст. 46 УК РФ).

Данная процедура предполагает судебный порядок, которой инициирует судебный пристав-исполнитель, направляющий в суд представление о замене штрафа другим видом наказания. При этом необходимо отметить, что в ч. 2 ст. 32 УИК РФ также установлены сроки, в течение которых судебный пристав-исполнитель может направить соответствующее представление: «не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты». Наличие регламентированных сроков дает основание оспаривать их несоблюдение со стороны судебных приставов-исполнителей осужденными и их адвокатами.

Так, во 2-м Восточном окружном военном суде была рассмотрена апелляционная жалоба защитника осужденного С., поданная на постановление Барнаульского гарнизонного военного суда о замене С. наказания в виде штрафа другим видом наказания. Адвокат, ссылаясь на положения ч. 2 ст. 32 УИК РФ, указывал на то, что судебный пристав-исполнитель, обратившись в суд с представлением за пределами указанного тридцатидневного срока, утратил право на такое обращение, ввиду чего его ходатайство удовлетворению не подлежало. Однако суд жалобу не удовлетворил, подчеркнув, что данное обстоятельство не влияет на законность вынесенного решения и не влечет за собой его отмену, поскольку по смыслу ч. 2 ст. 32 УИК РФ данный срок не является пресекательным, не предполагает утрату приговором свойства обязательности либо освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда, которое возможно только в случаях, установленных ст. 83 УК РФ (при том, что в силу ее ч. 2 течение сроков давности приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания наказания) и не является препятствием для замены наказания.

При этом основной проблемой привлечения осужденных к штрафу к ответственности за нарушения порядка и условий отбывания наказания состоит, на наш взгляд, в отсутствии единого толкования понятия «злостность» в данном контексте. Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, которая представлена в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок (например, неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, выяснение причин неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осужденного и источниках его доходов), для признания осужденного злостно уклоняющимся



от наказания не требуется. При этом факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. В то же время в качестве уважительных причин могут быть признаны утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица.

Можно отметить, что данные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации используются большинством судом. Например, Верховный Суд Удмуртской Республики отказал в удовлетворении апелляционной жалобы осужденного, которому было заменено наказание в виде штрафа на лишение свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Он ссылаясь на то, что его заработная плата в день составляет не более 150 рублей, а посещать Центр занятости населения не представляется возможным, поскольку нет автобусного сообщения. Суд указал, что сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств, дохода и постоянного заработка, предпенсионный возраст не могут признаваться уважительными причинами для неуплаты им штрафа в срок. Доказательств нахождения на лечении А. не представлено.

В то же время в судебной практике есть и обратные примеры. Так, по одному из дел Верховный суд Республики Саха (Якутия) отказал в удовлетворении ходатайства судебного пристава о замене штрафа другим наказанием, мотивируя свое решение отсутствием доказательств того, то должник П. злостно уклонился от его исполнения.

Полагаем, что в целях приведения судебной практики к единообразию целесообразно дополнить ч. 1 ст. 32 УИК РФ после слова «срок» словами «по неуважительным причинам». Данное дополнение актуально также и в связи с тем, что нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде штрафа может быть только злостным. Законодатель не предусмотрел поэтапного признания лица злостно уклоняющимся от отбывания наказания, что предполагает сначала вынесение предупреждения и только потом решение вопроса о замене наказания, как это сделано в отношении других видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Таким образом, основная проблема исполнения наказания в виде штрафа - разные толкования понятия «злостность» применительно к институту ответственности осужденных к данному виду нарушения.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2025. – № 32. – Ст. 142.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 07.04.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2025. – № 24. – Ст. 12.
3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 03.07.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2025. – № 25. – Ст. 787.
4. Кулева, Л. О. Злостное уклонение от уплаты штрафа: de lege lata et de lege ferenda / Л. О. Кулева // Демидовский юридический журнал. – 2023. – № 2. – С. 210-221.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (ред. от 05.06.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2024. – № 34. – Ст. 124.

