

Сурин Владимир Владимирович, к.ю.н., доцент,
декан факультета внебюджетного образования,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

**ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕЖИМА
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ
ISSUES OF THE LEGAL REGIME OF FORENSIC INFORMATION**

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы правового регулирования использования криминалистической информации. Обсуждается ряд вопросов, возникающих в данной сфере, прежде всего: проблема унификации используемой терминологии, необходимость разработки правовых режимов информации как одного из правовых подходов регламентации информационных вопросов.

Abstract. The article discusses the problems of legal regulation of the use of forensic information. It discusses a number of issues that arise in this area, primarily the problem of unifying the terminology used, and the need to develop legal regimes for information as one of the legal approaches to regulating information issues.

Ключевые слова: Криминалистическая информация, правовое регулирование, правовой режим, свойства информации.

Keywords: Forensic information, legal regulation, legal regime, properties of information.

Современное общество ставит перед правоохранительными органами задачи, требующие все более высокого уровня профессионализма и технологической оснащенности. Раскрытие и расследование преступлений все в большей степени зависят от эффективного использования криминалистической информации - данных, полученных в процессе криминалистической деятельности и служащих для установления обстоятельств дела, выявления причастных лиц, построения объективной картины происшествия. Однако, во многих случаях, массовый сбор, хранение и обработка информации сопряжены с серьезными рисками для прав граждан, особенно их права на неприкосновенность частной жизни и защиту персональных данных. Поэтому правовое регулирование использования криминалистической информации становится ключевым элементом обеспечения как эффективности правоприменительной деятельности, так и соблюдения конституционных прав и свобод человека. Вместе с тем, на практике зачастую возникают проблемы, связанные с нерешённостью общетеоретических вопросов правового регулирования информации в целом. Рассмотрим несколько примеров таких ситуаций и возможных способов их преодоления.

Одной из основных проблем является отсутствие единых подходов в развитии терминологии. Многие из используемых терминов не отражают сути описываемых явлений, их использование, часто создает ложное представление об особенностях информационных процессов, что, в свою очередь, не способствует развитию правовой регламентации данной сферы. Приведем несколько примеров: "цифровые устройства" - тоже смешиваются два несовместимых понятия: устройств, которые работают за счёт использования электронных деталей, а также – алгоритмов, заключённых в файлах (программном обеспечении) [1]. От прочтения этих тесно связанных, но разных терминов, обычный человек соединяет их словесные ассоциации в единую связку и получает результат – электронные устройства являются цифровыми. А фактически имеются в виду электронные устройства, которые используют алгоритмы или данные, заключённые в цифровых файлах. Файлы могут быть только цифровыми. Несколько раз прочитав такие словесные соединения, простой человек или человек, работающий в других (не



информационных) отраслях, начинает думать и говорить несовместимыми словесными конструкциями, вводя других людей в такое же запутанное состояние.

Ещё одним примером является часто используемый термин «электронный текстовый файл». В данном случае указано сразу несколько близких, но совершенно разных понятий, обычный человек невольно связывает два понятия: файл и электронный в одну цепочку. А это значит, что человек начинает думать, что файл электронный, а не цифровой; и что файл – это не алгоритм, а электронное изделие. Фактически же файл – это алгоритм выполнения операций электронным прибором или данные для воспроизведения алгоритмом, который находится в другом файле. В файле нет электронов, и он не использует электроны. Электроны использует компьютерное устройство, чтобы работая по алгоритму, заключённому в этом же файле [2].

Применяемые нами приборы являются своеобразными посредниками между нами и воспринимаемыми сигналами. Например, используя компьютер, мы можем получить представление о содержании цифрового файла, записанного на магнитном диске. Работа компьютера требует применения его устройствами как цифровых, так и аналоговых сигналов. Однако, это обстоятельство не меняет природы интересующего нас файла, он не становится аналоговым и именовать его «текстовым» или «электрическим» будет совершенно не корректно. Так, если мы используем для исследования микрообъекта микроскоп со стеклянными линзами, то ведь мы не называем полученную информацию «линзовой» или «стеклянной». Из вышесказанного следует, что, определяясь с терминологией в наименовании видов используемой доказательственной информации, мы должны отталкиваться от её собственной сущности, а не от особенностей приборов, используемых для её обработки или хранения.

Многочисленные попытки "вписать" информацию в привычное правовое пространство, как правило, сталкиваются с массой проблем (некоторые из них мы сегодня уже обсудили). В настоящий момент, наиболее перспективным видится путь разработки правовых режимов для конкретных категорий информации. По крайней мере, данный подход, с одной стороны, использует уже имеющийся правовой инструментарий, с другой стороны, способен учитывать (больше чем иные подходы) природу самой информации и её особенности в конкретных правоотношениях.

Правовой режим можно определить как специальный закрепленный в нормативно-правовых актах различного уровня порядок регулирования общественных отношений основанный на установленных и обеспеченных государством правовых средствах, направленный на формирование благоприятных условий для удовлетворения интересов субъектов права, выражающийся в специфике способов и гарантий его реализации, ответственности за нарушение его требований и основывается на действии общих принципов, приводящих все его элементы в единую упорядоченную систему [3, с. 6—29].

Правовой режим устанавливается в случаях, когда существует необходимость создания единого комплекса юридических средств, необходимого для достижения конкретных целей в ситуации когда ранее использовавшиеся подходы не отвечают существующей реальности [4].

Согласно распространенной точки зрения правовой режим состоит из следующих основных элементов: цели установления режима; объект и предмет правового регулирования; правовой статус субъектов; комплекс способов юридического воздействия, необходимых для достижения поставленной цели.

Используя вышеупомянутый подход, правовой режим криминалистической информации может быть представлен следующим образом: цели установления режима - обеспечение безопасности (защиту) государства, общества и отдельных граждан (в рамках расследования по уголовному делу); объект и предмет правового регулирования - общественные отношения, складывающиеся в процессе сбора, исследования, оценки и хранения криминалистической информации; конкретные мероприятия "информационного



характера", реализуемые субъектами правоотношений; правовой статус субъектов - перечень конкретных прав и обязанностей участников правоотношений, возникающих в процессе расследования преступлений относительно решения «информационных» вопросов; комплекс способов юридического воздействия, необходимых для достижения поставленной цели - нормы, определяющие правила сбора (получения), обработки, доступа, хранения, передачи, распространения криминалистической информации.

Данный комплекс должен содержать в себе (как минимум) два вида правил: во-первых, нормы регламентирующие правила обращения с информацией; во-вторых, правила работы с носителями данной информации. В противном случае, будет сложно избавить правовые нормы от вышеописанных противоречий [5].

Таким образом, сложный, комплексный характер такого объекта правового регулирования как криминалистическая информация, предполагает и комплексность регулирования, развивая которое, мы должны выработать более четкие определения, используемых понятий, основываясь на их существенных характеристиках, стараться избавляться от использования взаимоисключающих подходов, четко понимать различие между понятием «информация» и «носитель информации», учитывать специфические свойства информации как объекта правового регулирования. Решение вышеуказанных задач возможно разными способами, один из наиболее перспективных – это разработка правовых режимов криминалистической информации.

Список литературы:

1. Вехов В.Б. Криминалистическое учение о компьютерной информации и средствах ее обработки : автореф. дис... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2008. 45 с.
2. Ковалева Н.Н. Информатизация: опыт государственно-правового регулирования // Информационное право. – 2012. - №2.
3. Матузов Н.И. Правовые режимы: Вопросы теории и практики / Н.И. Матузов, А.В. Малько // Правоведение : журнал. — 1996. — № 1. — С. 6—29.
4. Малько А.В., Родионов О.С. Правовые режимы в российском законодательстве // Журнал российского права, 2001. № 9.
5. Огородников Д.В. Правовые отношения в информационной сфере: дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Огородников. – Москва, 2002.

