УДК 343.13

**Шевчук Ирина Викторовна,**
к.ю.н., доцент, доцент кафедры, филиал РАНХиГС
Волгоградский институт управления
Shevchuk Irina Viktorovna,
Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor, branch of RANEPA
Volgograd Institute of Management

**Бегалиева Алия Мрзагалиевна,**
магистрант, филиал РАНХиГС,
Волгоградский институт управления
Begalieva Aliya Mrzagalievna,
Master's student, branch of RANEPA,
Volgograd Institute of Management

# ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТЬЮ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ЭТАПЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ
# PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF PROSECUTORIAL SUPERVISION OVER THE LEGALITY OF INVESTIGATIVE ACTIONS AT THE PRE-TRIAL INVESTIGATION STAGE

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные проблемы осуществления прокурорского надзора за законностью проведения следственных действий в досудебном производстве. Анализируются полномочия прокурора по выявлению и пресечению нарушений уголовно-процессуального закона, а также предлагаются пути повышения эффективности прокурорского реагирования.

**Abstract.** The article discusses current problems of exercising prosecutorial supervision over the legality of investigative actions in pre-trial proceedings. The powers of the prosecutor to identify and suppress violations of the criminal procedure law are analyzed, and ways to improve the effectiveness of prosecutorial response are proposed.

**Ключевые слова:** Прокурорский надзор, предварительное расследование, следственные действия, законность, досудебное производство.

**Keywords:** Prosecutorial supervision, preliminary investigation, investigative actions, legality, pre-trial proceedings.

Эффективность отправления правосудия по уголовным делам и уровень защиты конституционных прав граждан напрямую зависят от качества и строгого соблюдения режима законности на первоначальных этапах уголовного судопроизводства. Центральное место в государственном механизме обеспечения законности традиционно занимает прокурорский надзор, выступающий важнейшей правовой гарантией соблюдения баланса публичных и частных интересов в уголовном процессе. Особую значимость приобретает надзор за законностью производства следственных действий (обысков, выемок, допросов, следственных экспериментов и др.), поскольку именно на стадии предварительного расследования закладывается фундамент всей доказательственной базы по уголовному делу. От того, насколько скрупулезно на этом этапе соблюдаются требования УПК РФ, зависит судьба будущих доказательств в суде и, в конечном счете, законность итогового приговора.

Анализ правоприменительной практики и доктринальных подходов показывает, что реализация прокурорского надзора на досудебных стадиях сегодня сопряжена с рядом серьезных организационных и процессуальных коллизий. В частности, масштабная реструктуризация отечественных органов предварительного следствия и перераспределение полномочий между прокурором, руководителем следственного органа и следователем привели к существенному сокращению надзорного потенциала прокуратуры. Лишение прокурора права возбуждать уголовное дело, давать обязательные письменные указания о направлении расследования по ряду ключевых направлений существенно снизило оперативность реагирования на выявляемые нарушения закона. Прокурор зачастую оказывается в роли стороннего наблюдателя, который может лишь констатировать факт допущенного нарушения, но не имеет быстрых и жестких рычагов для его немедленного исправления на месте.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, современный этап развития уголовно-процессуального законодательства требует перманентного поиска оптимального баланса между процессуальной самостоятельностью следователя и эффективным ведомственным и прокурорским контролем. На практике следователи и дознаватели нередко затягивают предоставление материалов проверок или уголовных дел по первому требованию прокурора, ссылаясь на высокую загруженность или ведомственные инструкции, что объективно затрудняет своевременную оценку законности и обоснованности проведенных следственных действий. В результате процессуальные нарушения (например, проведение следственных действий с нарушением прав обвиняемого или защитника, отсутствие обязательных понятых там, где они требуются, или составление протоколов с нарушением процессуальной формы) выявляются зачастую лишь на стадии судебного разбирательства. Это влечет признание собранных доказательств недопустимыми по ст. 75 УПК РФ и последующее возвращение уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, что затягивает процесс и нарушает разумные сроки судопроизводства.

Отдельного внимания заслуживает проблема оценки прокурором достаточности собранных доказательств при утверждении обвинительного заключения или обвинительного акта. Зачастую формальный подход к изучению материалов уголовного дела приводит к тому, что в суд направляются материалы с дефектами в обвинении, которые впоследствии становятся причиной возврата дел или вынесения оправдательных приговоров. В условиях, когда прокурор не может напрямую влиять на тактику расследования на ранних этапах, ему приходится исправлять чужие ошибки уже на финишной прямой досудебного производства, что объективно снижает общую результативность уголовного преследования и приводит к распылению процессуальных ресурсов.

Кроме того, проблемным аспектом остается надзор за следственными действиями, сопряженными с ограничением конституционных прав граждан (на тайну переписки, телефонных переговоров, неприкосновенность жилища). Хотя такие действия проводятся на основании судебного решения, прокурор обязан осуществлять систематический мониторинг законности их фактического исполнения и оформления. На практике возникают ситуации, когда само следственное действие проводится формально, с выходом за рамки судебного санкционирования или с нарушением прав находящихся в помещении лиц. Однако ограниченность процессуального инструментария прокурора на досудебных стадиях зачастую не позволяет ему пресечь незаконное или необоснованное следственное действие в моменте его совершения – ему приходится реагировать постфактум, когда нарушения уже повлекли ущемление прав граждан.

Для решения существующих проблем необходим комплексный вектор совершенствования уголовно-процессуального законодательства. В первую очередь,

представляется целесообразным расширить перечень безусловных процессуальных полномочий прокурора по оперативной отмене незаконных постановлений органов предварительного расследования, а также закрепить жесткие, императивные сроки для обязательного исполнения прокурорских требований и представлений с установлением административной или дисциплинарной ответственности за их игнорирование. Помимо этого, требует пересмотра порядок взаимодействия прокурора и следователя при оценке законности следственных действий, проведенных в условиях дефицита времени. Укрепление статуса прокурора как главного стража законности на досудебных стадиях позволит минимизировать риски нарушения прав личности, повысить качество следственной работы, снизить количество возвращенных судом дел и укрепить доверие граждан к правоохранительной системе в целом.

*Список литературы:*

1.Петров Н.А. Прокурорский надзор в российском уголовном процессе [Текст]: / Н.А. Петров, И.В. Смирнов // Вестник законности и правопорядка. 2024. № 2. С. 115-119.

2. Смирнова Е.В. Актуальные проблемы досудебного производства и прокурорского надзора / Е.В. Смирнова. М.: Юрайт, 2023. 245 с.

3. Васильев О.В. Процессуальный статус прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: монография. М.: Проспект, 2023. 180 с.