УДК 343.13

Шевчук Ирина Викторовна,
к.ю.н., доцент, доцент кафедры, филиал РАНХиГС
Волгоградский институт управления
Shevchuk Irina Viktorovna,
Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor, branch of RANEPA
Volgograd Institute of Management

Бегалиева Алия Мрзагалиевна,
магистрант, филиал РАНХиГС
Волгоградский институт управления
Begalieva Aliya Mrzagalievna,
Master's student, branch of RANEPA
Volgograd Institute of Management

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В СОБИРАНИИ И ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА
PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN THE COLLECTION AND EVALUATION OF EVIDENCE IN THE PRE-TRIAL STAGES OF THE CRIMINAL PROCESS

Аннотация. В статье исследуются процессуальные особенности, проблемы и пределы участия прокурора в собирании и оценке доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Проведен подробный анализ соотношения процессуальных полномочий прокурора, следователя и руководителя следственного органа при формировании доказательственной базы. Обосновывается необходимость расширения полномочий прокурора по проверке допустимости доказательств для предотвращения возвращения уголовных дел судами.

Abstract. The article examines the procedural features, problems, and limits of the prosecutor's participation in the collection and evaluation of evidence at the pre-trial stages of criminal proceedings. A detailed analysis of the correlation of procedural powers of the prosecutor, investigator, and head of the investigative body in the formation of the evidentiary base is carried out. The necessity of expanding the prosecutor's powers to verify the admissibility of evidence to prevent courts from returning criminal cases is substantiated.

Ключевые слова: Прокурор, досудебное производство, собирание доказательств, оценка доказательств, предварительное расследование, допустимость, уголовный процесс.

Keywords: Prosecutor, pre-trial proceedings, collection of evidence, evaluation of evidence, preliminary investigation, admissibility, criminal process.

Эффективность доказывания по уголовному делу выступает главным гарантом законности, обоснованности и справедливости будущего судебного решения. Сам процесс доказывания, охватывающий собирание, проверку и оценку доказательств, берет свое начало именно на досудебных стадиях. В отечественной уголовно-процессуальной науке традиционно доминирует подход, согласно которому основным субъектом доказывания на предварительном следствии является следователь. Вместе с тем статус прокурора, осуществляющего от имени государства надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, носит ключевой характер для обеспечения конституционных прав участников процесса и законности получаемых сведений. Без

эффективного прокурорского фильтра на досудебте велик риск того, что в суд попадут материалы, собранные с грубыми нарушениями закона.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации жестко разграничивает процессуальную самостоятельность следователя и надзорные функции прокурора. Согласно ст. 37 УПК РФ, прокурор уполномочен проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, выносить мотивированные постановления о направлении соответствующих материалов в компетентные органы для решения вопроса об уголовном преследовании, а также участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении ходатайств на досудебной стадии. Тем не менее, современная модель досудебного производства существенно ограничила возможности прокурора по непосредственному вмешательству в процесс собирания доказательств на этапе предварительного следствия. Лишение прокурора права самостоятельно возбуждать уголовное дело и давать обязательные письменные указания о направлениях расследования по ряду ключевых аспектов привело к заметному снижению уровня прокурорско-надзорного контроля за качеством формируемой доказательственной базы.

Особую актуальность в правоприменительной практике приобретает проблема оценки допустимости доказательств. В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований закона, являются недействительными и не могут быть положены в основу обвинения. Прокурор, изучая поступившее к нему уголовное дело с обвинительным заключением, сталкивается с необходимостью жесткой фильтрации материалов дела. Если на этапе предварительного расследования были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона (например, проведение следственных действий в отсутствие защитника при его обязательном участии, получение показаний с нарушением права не свидетельствовать против самого себя, несоблюдение порядка фиксации следов преступления), прокурор обязан пресечь передачу такого дела в суд и вернуть его на доследование или устранение выявленных дефектов.

Однако на практике недостаток процессуальных рычагов на промежуточных этапах расследования приводит к тому, что дефекты доказательств выявляются зачастую лишь на финальной стадии. Следователь проводит расследование автономно, а прокурор подключается к материалам уже тогда, когда следствие завершено. В результате вскрывшиеся ошибки влекут за собой возвращение уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, затягивание процессуальных сроков и нарушение прав обвиняемых на рассмотрение дела в разумный срок. Подобный разрыв между ответственностью прокурора за утверждение обвинительного заключения и его реальной возможностью влиять на ход расследования создает перманентное напряжение в правоприменительной практике.

Важным фактором, осложняющим процесс доказывания, выступает и проблема межведомственного взаимодействия. На практике нередко возникают ситуации, когда следователь и прокурор по-разному оценивают перспективы уголовного дела и достаточность собранных фактов для поддержания обвинения в суде. Отсутствие у прокурора действенных механизмов оперативного вмешательства в тактику расследования приводит к тому, что разногласия разрешаются лишь на финальном этапе утверждения итогового процессуального документа, когда исправить упущения оперативно уже практически невозможно.

Для преодоления существующих доктринальных и правоприменительных противоречий представляется необходимым комплексное совершенствование уголовно-процессуального регулирования. В частности, назрела объективная необходимость расширения процессуального инструментария прокурора, включая наделение его правом инициировать производство отдельных проверочных или следственных действий, направленных на устранение неполноты расследования, а также возможностью оперативно

отменять незаконные постановления следственных органов. Подобные законодательные новеллизации позволят укрепить гарантии законности, повысить качество предварительного следствия, снизить количество возвращенных судом дел и обеспечить безупречную доказательственную базу на судебных стадиях.

Список литературы:

1. Михайлов В.А. Доказывание и принятие решений в досудебных стадиях уголовного процесса / В.А. Михайлов. М.: Сфера, 2023. 210 с.
2. Петров Н.А. Прокурорский надзор в российском уголовном процессе [Текст]: / Н.А. Петров, И.В. Смирнов // Вестник законности и правопорядка. 2024. № 2. С. 115-119.
3. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. проф. В.П. Божьева. М.: Юрайт, 2024. 490 с.
4. Ларин А.М. Прокурорский надзор и доказывание в уголовном процессе. М.: Наука, 2022. 195 с.