УДК 379.8

Комарова Алена Владимировна,
магистрант 1 курса,
ФГБОУ «Хакасский государственный
университет имени Н.Ф. Катанова»
Komarova Alena Vladimirovna,
First-year graduate student,
FGBOU «Khakass State University
named after N.F. Katanov»

Ламанская Нина Борисовна,
кандидат исторических наук,
доцент, заведующая кафедрой музыки,
декоративно-прикладного творчества и народной культуры
ФГБОУ «Хакасский государственный
университет имени Н.Ф. Катанова»
Lamanskaya Nina Borisovna,
Candidate of historical sciences, associate professor,
head of the department of music,
decorative-applied creativity and folk culture,
FGBOU «Khakass State University
named after N.F. Katanov»

УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ КАК СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ В СЕЛЬСКОМ СОЦИУМЕ
ESTABLISHMENT OF CULTURE AS A SYSTEM-FORMING FACTOR FOR THE DEVELOPMENT OF SOCIAL ACTIVITY IN RURAL SOCIETY

Аннотация. В статье авторы рассматривают роль учреждений культуры в решении проблем, стоящих перед современным российским селом. Анализируются теоретико-методологические основы социальной активности, специфика сельского социума и потенциал учреждений культуры как центров развития местного сообщества. Обосновывается возможность влияния культурно-досуговых учреждений на основные компоненты социальной активности, что в итоге позволит консолидировать население, удержать и развить человеческий капитал, а также сформировать гражданскую инициативу на селе.

Abstract. In the article, the authors examine the role of cultural institutions in addressing the challenges facing modern Russian rural areas. The theoretical and methodological foundations of social activity, the specific features of rural society, and the potential of cultural institutions as centers for the development of local communities are analysed. The possibility of cultural and leisure institutions influencing the main components of social activity is substantiated, which will ultimately make it possible to consolidate the population, retain and develop human capital, and foster civic initiative in rural areas.

Ключевые слова: Социальная активность, сельский социум, учреждение культуры, человеческий капитал, социальная инфраструктура, гражданская инициатива.

Keywords: Social activity, rural society, cultural institution, human capital, social infrastructure, civic initiative.

Российская деревня сегодня переживает один из самых сложных периодов в своей истории. По данным Минсельхоза на 1 января 2025 года «за девятилетний период (2015-2025 гг.)

число сельских поселений в стране сократилось с 18,6 до 13,4 тыс. (на 5,2 тыс. поселений, или на 28%). Численность сельского населения Российской Федерации на 1 января 2025 г. составила 36 млн 324 тыс. чел., что на 300 тыс. чел. (на 0,3%) меньше, чем на 1 января 2024 г. Тенденция депопуляции сельской местности Российской Федерации сохраняется» [1, с. 10, 17].

Приведенная статистика скрывает не только экономические, но и социально-экономические проблемы: отток молодежи в города, старение и естественная убыль населения, ограниченная доступность/недоступность инфраструктуры и локализация бедности.

Парадокс заключается в том, что, несмотря на перманентно существующие кризисные условия, сельские территории продолжают существовать, а их жители проявляют социальную активность. Мы предполагаем, что объяснение кроется в существовании явно недооцененного ресурса – учреждений культуры, фактически выполняющих в сельском социуме консолидирующую функцию, ведь это зачастую единственные доступные людям площадки, где можно творить, учиться и общаться.

Дадим определение ключевому концепту исследования – социальной активности, которое анализируется отечественными учеными в рамках двух основных подходов – личностного и деятельностного. Сторонники первого особое внимание обращали на внутренние мотивы, ценности, смыслы социальной активности для конкретного индивида. Данного подхода придерживается исследователь Н. В. Пилипчевская, определяющая социальную активность как «сложное интегрированное качество личности, проявляющееся в инициативной, направленной, социально значимой деятельности и готовности действовать в интересах социальной общности» [2, с. 18].

В российской науке главенствующим является деятельностный подход, рассматривающий социальную активность как деятельность, направленную на преобразование окружающего мира и самой личности. Так, советский и белорусский ученый Е. М. Бабосов определяет социальную активность как «частный случай инициативного воздействия социальных субъектов на окружающую социальную среду; это действия, направленные на изменение и преобразование социальных объектов, в результате которых происходит изменение самой личности и всей социальной ситуации» [3, с. 141].

В структуре социальной активности исследователи выделяют несколько компонентов: мотивационно-ценностный (ответственность за происходящее, ориентация на высокие цели, потребность в самореализации); когнитивный (понимание проблем и путей их решения, компетентность); деятельностный/поведенческий (непосредственное участие индивида/группы в любых видах и формах социальной активности); рефлексивный (умение анализировать результаты своей деятельности, корректировать ее и извлекать опыт).

Мы считаем, что именно сельский социум является уникальной средой для проявления социальной активности. Обладая огромными резервами в виде сильных человеческих взаимосвязей, высокого социального контроля и традиций взаимопомощи, с другой стороны, он обладает и внушительными «тормозящими» факторами – уже упомянутым старением населения, его консерватизмом, дефицитом современных умений и пр. Именно в точке разлома потенциала и его реализации возникает необходимость в наличии своеобразного посредника, коим и становится учреждение культуры.

Если ранее историческая роль деревенского клуба сводилась к функции идеологического и досугового центра, включая в себя в основном организацию лекториев, праздников, концертов и танцевальных вечеров, то сегодня данного набора функций абсолютно недостаточно. Необходимо полностью трансформировать и сами учреждения культуры, и их деятельность, и кадровый потенциал, перейдя от модели поставщика развлекательных услуг к модели «центр развития сельского общества», то есть стать местом, где люди учатся, создают, общаются и действуют сообща, вместе.

Рассмотрим возможности учреждения культуры в активизации каждого из рассмотренных выше компонентов социальной активности.

Учреждения культуры имеют в арсенале следующие уникальные инструменты для формирования мотивационно-ценностного компонента:

1) сплочение общества, достигаемое организацией неформальных мероприятий, направленных на совместное решение локальных проблем (субботники, экологические акции и пр.);

2) работа с идентичностью, строящаяся на изучении и актуализации местной истории (создание и пополнение фондов краеведческих музеев, проведение фестивалей местных традиции и пр.);

3) создание «историй успеха» – работа по презентации достижений местных жителей.

Развитие когнитивного компонента играет особую роль в работе сельских учреждений культуры, поскольку они часто испытывают информационный дефицит, что является серьезной проблемой на селе. Когнитивный компонент совершенствуется благодаря:

1) финансовому и правовому просвещению жителей при помощи проведения консультаций и семинаров (примерная их тематика: «Льготы для сельских жителей», «Как оформить самозанятость» и пр.), подготовленных юристами, представителями налоговой службы и т.д.;

2) формированию цифровой грамотности. Возможные пути работы – организация курсов для пожилых людей по использованию портала «Госуслуги», онлайн-банкинга, мессенджеров.

Центральным компонентом работы по развитию социальной активности населения мы считаем стимулирование деятельностного компонента, развивающегося путем:

1) вовлечения как можно большего количества людей в волонтерство (экологические патрули, серебряные волонтеры и пр.);

2) предоставления площадок для самореализации, например, для любительских театров и музыкальных групп, выставок фотографов и художников. Главное, чтобы это пространство было открыто для любых конструктивных инициатив жителей.

Активизация рефлексивного компонента важна, поскольку людям необходимо видеть результаты своего труда. Инструментами здесь являются:

1) публичная отчетность (отчетные собрания и концерты);

2) визуализация успехов в виде стендов, аллеи достижений, создания фильмов и пр., где фиксируются все позитивные изменения в селе, инициированные жителями.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что современные сельские учреждения культуры обладают уникальным потенциалом, являясь, пожалуй, единственной институциональной структурой, способной работать со всеми возрастными слоями населения – от дошкольников до долгожителей, имея возможность развития каждого из компонентов, составляющих ядро социальной активности. Игнорирование этого потенциала неразумно, поскольку приведет к дальнейшей социальной пассивности села и сохранению существующих в нем проблем, тогда как их целенаправленная трансформация в центры развития сельского общества способна не только удержать молодежь от отъезда в города, но и стать катализатором для преодоления депопуляции сельских территорий.

Список литературы:

1. Доклад о состоянии сельских территорий (агломераций) Российской Федерации в 2025 году [Электронный ресурс]. URL: https://mcx.gov.ru/upload/iblock/437/29pwh250orq6pbf8burnh9x9nj97h43o.pdf (дата обращения: 11.10.2026).

2. Пилипчевская Н.В. Изучение социальной активности студентов педагогического вуза: теория и практика // Вестник ТГПУ. – 2008. – Вып. 2. – С. 15-19 [Электронный ресурс]. – URL: https://vestnik.tspu.ru/archive.html?year=2008&issue=2&article_id=1134&ysclid=mv3v4nph2425923592 (дата обращения: 19.10.2026).

3. Бабосов Е.М. Человекомерность социальных систем. – Минск: Беларуская навука, 2015. – 393 с.