DOI 10.37539/2949-1991.2026.45.10.017
УДК 159.9.072:316.6

Мелентьева Марина Александровна,
старший преподаватель кафедры инженерии
и общеобразовательных дисциплин,
Антрацитовского института геосистем и технологий,
Код специальности: 5.3.4 – Педагогическая психология,
психодиагностика цифровых образовательных сред
ФГБОУ ВО «Луганский государственный университет
имени Владимира Даля»
Melentyeva Marina Alexandrovna,
Senior Lecturer, Department of Engineering and
General Educational Disciplines,
Antratsyt Institute of Geosystems and Technologies
Specialty Code: 5.3.4 – Educational Psychology,
Psychodiagnostics of Digital Educational Environments,
Vladimir Dahl Lugansk State University

ПАРАДОКС ЦИФРОВОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ: РОСТ МЕДИАГРАМОТНОСТИ ПРИ СНИЖЕНИИ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У СТУДЕНТОВ
THE PARADOX OF DIGITAL COMPETENCE: INCREASING MEDIA LITERACY WITH DECREASING CRITICAL THINKING AMONG STUDENTS

Аннотация. В статье рассматривается проблема соотношения медиаграмотности и критического мышления у студентов в условиях цифровизации. Цель исследования – выявить динамику уровней медиаграмотности, критического мышления и индивидуальных стилей медиапотребления у студентов младших и старших курсов. Эмпирическая часть включала диагностику 50 студентов-психологов 1 и 4 курсов. Методы: тест «Уровень медиаграмотности» (А. Якубук), опросник «Индивидуальный стиль медиапотребления» (Г.Н. Малюченко и др.), тест «Критическое мышление» (Н. Непряхин). Выявлен парадокс: при статистически значимом росте медиаграмотности от 1 к 4 курсу фиксируется снижение доли студентов с высоким уровнем критического мышления при одновременном росте показателей «выше среднего». Сделан вывод о необходимости целенаправленного развития аналитических навыков в образовательном процессе и предложены практические рекомендации.

Abstract. The article deals with the problem of the relationship between media literacy and critical thinking among students in the context of digitalization. The aim of the study is to identify the dynamics of media literacy, critical thinking and individual media consumption styles among junior and senior students. The empirical part included the diagnostics of 50 psychology students of the 1st and 4th years. Methods: media literacy test (A. Yakubuk), individual media consumption style questionnaire (G.N. Malyuchenko et al.), critical thinking test (N. Nepryakhin). A paradox is revealed: with a statistically significant increase in media literacy from the 1st to the 4th year, a decrease in the share of students with a high level of critical thinking is recorded, while the "above average" indicators grow. The conclusion is made about the need for purposeful development of analytical skills in the educational process and practical recommendations are proposed.

Ключевые слова: Медиаграмотность; критическое мышление; медиапотребление; цифровая компетентность; студенты; образовательный процесс.

Keywords: Media literacy; critical thinking; media consumption; digital competence; students; educational process..

Введение

Современная образовательная среда уже невозможна без цифровых технологий. Студенты ежедневно сталкиваются с интенсивным информационным потоком из социальных сетей, новостных порталов и видеоплатформ. В этих условиях умение критически оценивать информацию становится не просто полезным навыком, а базовым условием успешной социализации и профессионального становления.

Важно понимать, что мы живем в эпоху постиндустриальной культуры. Согласно концепции Д. Белла, если в индустриальном обществе главным ресурсом были материальные блага и производство, то в современном мире ключевым ресурсом становится информация и теоретическое знание [5]. Постиндустриальная культура характеризуется доминированием медиа, которое не просто отражает реальность, а активно её конструирует. В этих условиях медиаграмотность перестает быть просто «умением работать с гаджетами» и становится фундаментальным условием сохранения субъектности человека в цифровом мире.

Однако возникает важный вопрос: гарантирует ли высокая медиаграмотность развитие критического мышления? В научной литературе медиаграмотность рассматривается как совокупность навыков, позволяющих эффективно находить, понимать и анализировать медиатексты [1]. Критическое мышление, в свою очередь, предполагает способность ставить под сомнение информацию, проверять источники и делать обоснованные выводы [2]. Исследования показывают, что эти качества тесно связаны, но не всегда развиваются автоматически [3]. Студенты могут хорошо ориентироваться в цифровых платформах, но при этом оставаться уязвимыми к манипуляциям и фейкам.

Особую актуальность эта проблема приобретает в контексте юношеского возраста, который считается сензитивным периодом для формирования мировоззрения и ценностных ориентаций [4]. Именно в студенческие годы закладываются основы информационной культуры личности. Возникает противоречие между высоким уровнем технической оснащенности молодежи и недостаточным развитием аналитических навыков работы с информацией.

Цель настоящего исследования – выявить динамику уровней медиаграмотности, критического мышления и индивидуальных стилей медиапотребления у студентов младших и старших курсов, а также определить основные вызовы и ресурсы их развития в образовательном процессе.

Материалы и методы. Исследование проводилось на базе Антрацитовского института геосистем и технологий ЛГУ им. В. Даля. В нем приняли участие 50 студентов-психологов: 25 человек с 1 курса и 25 человек с 4 курса. Выборка была сбалансирована по полу.

Для диагностики использовались три взаимодополняющие методики:

1. Тест «Уровень медиаграмотности» (А. Якубук) – для оценки базовых навыков работы с информацией.
2. Опросник «Индивидуальный стиль медиапотребления» (Г.Н. Малюченко, В.М. Смирнова, А.С. Копова) – для выявления поведенческих реакций на медиаконтент.
3. Тест «Критическое мышление» (Н. Непряхин) – для оценки способности к анализу и аргументации.

Статистическая обработка данных проводилась с использованием описательной статистики и сравнительного анализа (U-критерий Манна–Уитни) в программе SPSS 26.0.

Результаты исследования. Результаты диагностики по методике А. Якубук показали значительные различия между курсами. У студентов 1 курса преобладают низкие показатели: большинство набрали от 30 до 50 баллов. Только 8% (2 человека) первокурсников достигли максимального результата (100 баллов). Это говорит о том, что на начальном этапе обучения студенты испытывают трудности с основами медиаграмотности.

У студентов 4 курса картина иная: 41% (10 человек) набрали 100 баллов, еще по 27% (по 7 человек) – 90 и 80 баллов. Это свидетельствует о том, что к старшим курсам студенты существенно улучшают навыки работы с информацией. Различия в уровне медиаграмотности между курсами **статистически значимы (p < 0,01)**.

Полученные данные отражены в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительные показатели когнитивных характеристик студентов 1 и 4 курсов (N=50)

Показатель	1 курс (N=25)	4 курс (N=25)	Ключевая тенденция
Уровень медиаграмотности	Низкий (преобладают баллы 30–50)	Высокий (41% имеют 100 баллов)	**Рост** (p < 0,01)
Критическое мышление (высокий уровень)	59%	38%	**Снижение** (p < 0,1)
Критическое мышление (выше среднего)	33%	50%	**Рост**
Эмоциональное потребление контента	Высокое	Сдержанное (аналитическое)	Сдвиг к рациональности

Данные таблицы 1 показывают интересный парадокс. С одной стороны, медиаграмотность студентов 4 курса значительно выше, чем у первокурсников. С другой стороны, доля студентов с **высоким** уровнем критического мышления у них ниже (38% против 59%). При этом растет доля тех, кто демонстрирует уровень «выше среднего» (с 33% до 50%). Различия в уровне критического мышления находятся **на уровне статистической тенденции (p < 0,1)**.

Анализ опросника «Индивидуальный стиль медиапотребления» подтверждает эту тенденцию. Первокурсники более эмоционально реагируют на контент, тогда как студенты 4 курса демонстрируют более сдержанное и аналитическое потребление.

Обсуждение результатов. Полученные данные позволяют сделать несколько важных выводов. Во-первых, образовательный процесс в вузе действительно способствует росту медиаграмотности. Студенты к 4 курсу лучше понимают, как устроены медиа, какие источники заслуживают доверия и как проверять информацию.

Однако рост медиаграмотности не сопровождается автоматическим развитием критического мышления. Более того, мы наблюдаем снижение доли студентов с высоким уровнем критического мышления. Это может быть связано с несколькими причинами. Во-первых, феномен «информационного пузыря»: студенты привыкают получать информацию из ограниченного круга источников, что сужает их кругозор [6]. Во-вторых, когнитивная усталость от переизбытка информации приводит к тому, что студенты начинают использовать готовые шаблоны и алгоритмы вместо глубокого анализа [7]. В-третьих, цифровая среда сама по себе не гарантирует развития критического чтения: без специальной педагогической организации она работает скорее на поверхностное потребление информации [8].

Нельзя исключать и методический фактор: возможно, студенты старших курсов более скептически относятся к тестовым заданиям, что отражается на результатах. Это требует дополнительной проверки с использованием качественных методов.

Таким образом, медиаграмотность и критическое мышление – это не взаимозаменяемые понятия. В условиях постиндустриальной культуры медиаграмотность становится базовым инструментом навигации, но критическое мышление остается способностью этим инструментом пользоваться осознанно, не позволяя алгоритмам

манипулировать собой. И если первый навык можно развить достаточно быстро, то второй требует целенаправленной и систематической работы.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить двойственность цифровой компетентности студентов. С одной стороны, наблюдается очевидный прогресс в уровне медиаграмотности от 1 к 4 курсу. С другой стороны, зафиксировано снижение доли студентов с высоким уровнем критического мышления, что является серьезным вызовом для образовательной системы.

Практические рекомендации:

1. Интеграция в учебные программы специальных модулей по критическому анализу информации, а не только по техническому использованию цифровых платформ.
2. Внедрение практик «латерального чтения» и факт-чекинга на занятиях по гуманитарным дисциплинам.
3. Проведение тренингов по профилактике когнитивной усталости и управлению информационными потоками для студентов старших курсов.

Развитие критического мышления должно стать приоритетом высшей школы, так как именно оно является основой для формирования самостоятельной и ответственной личности, способной противостоять манипуляциям в цифровом мире. Парадокс цифровой компетентности заключается в том, что техническая оснащенность не заменяет глубины мышления: чтобы выжить в постиндустриальном обществе, недостаточно уметь пользоваться гаджетами – нужно уметь думать.

Список литературы:

1. Якубук А. Уровень медиаграмотности: тест. М., 2018. 20 с.
2. Непряхин Н. Критическое мышление: тест. М., 2020. 15 с.
3. Москаленко Н. Медиаобразование, медиаграмотность и медиапотребление молодежи: обзор современных исследований // МедиаАльманах. 2024. № 1. С. 26–31.
4. Солдатова Г. У., Рассказова Е. И. Психологические особенности цифрового поколения: ценности, идентичность, коммуникация // Национальный психологический журнал. 2024. Т. 19, № 1. С. 3–18.
5. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 1999. 956 с.
6. Sunstein C. R. #Republic: Divided Democracy in the Age of Social Media. Princeton: Princeton University Press, 2017. 310 p.
7. Мелентьева М. А. Эмоциональный интеллект студентов: структура, ресурсы и возможности развития в университете // Universum: психология и образование. 2026. № 7 (145). URL: https://7universum.com/ru/psy/archive/item/23108 (дата обращения: 26.10.2026).
8. Zhang L. Formation of Media Literacy and Critical Reading in Pre-Service Teachers within the Digital Learning Environment // КиберЛенинка. 2026. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/... (дата обращения: 26.10.2026).
9. Малюченко Г. Н., Смирнова В. М., Копова А. С. Индивидуальный стиль медиапотребления: опросник. М., 2019. 24 с.
10. Кузнецова Е. И. Критическое мышление в цифровую эпоху: педагогические стратегии развития // Вопросы педагогики. 2023. № 4. С. 45–52.
11. Jenkins H. Convergence Culture: Where Old and New Media Collide. New York: New York University Press, 2006. 308 p.