Невзорова Карина Акоповна, магистрант,
Саратовская государственная юридическая академия
Nevzorova Karina Akopovna**,** Master's student,
Saratov State Law Academy

ПРЕДЕЛЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН: ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯЗАКОННОГО ПОВЕДЕНИЯ И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ
LIMITS OF EXERCISING CITIZENS' PERSONAL NON-PROPERTY RIGHTS: THE PROBLEM OF DISTINGUISHING BETWEEN LAWFUL CONDUCT AND ABUSE

Аннотация. В статье рассматриваются пределы осуществления личных неимущественных прав граждан через принцип недопустимости произвольного вмешательства в частные дела и запрет на злоупотребление правом. Анализируются проблемы неопределённости границ «частного дела» и влияния цифровизации. Пределы защиты не абсолютны и ограничиваются недобросовестным поведением управомоченного лица.

Abstract. The article examines the limits on the exercise of citizens' personal non-property rights through the lens of the principle prohibiting arbitrary interference in private affairs and the ban on the abuse of rights. It analyzes issues regarding the undefined boundaries of "private affairs" and the impact of digitalization. The limits of protection are not absolute and are constrained by the bad-faith conduct of the right-holder.

Ключевые слова: Личные неимущественные права, пределы осуществления прав, злоупотребление правом, частный интерес, публичный интерес, цифровизация, компенсация морального вреда, судебная практика.

Keywords: Personal non-property rights, limits on the exercise of rights, abuse of right, private interest, public interest, digitalization, compensation for non-pecuniary damage, judicial practice.

Гражданское законодательство закрепляет личные имущественные и личные неимущественные права граждан, что обосновывается наличием современного цивилизованного демократического общества. Начала закрепления личных неимущественных прав устанавливаются в Конституции Российской Федерации [1]. Личные неимущественные гражданские права рассматриваются как неимущественные отношения, которые складываются между установленными субъектами в результате личных благ нематериального характера. Личные права можно определить через следующие понятия: равенство, свобода, личная неприкосновенность.

Пределы осуществления личных неимущественных прав вытекают из принципа недопустимости произвольного вмешательства в частные дела. Принципы личных неимущественных прав определяют не только законное поведение граждан, но и обозначают рамки допустимого поведения граждан.

Данный принцип вытекает из положений, установленных п. 1 ст. 1 ГК РФ, сущность которых определяется запретом на вмешательства в личную сферу гражданина, если это напрямую не указано в действующем законодательстве РФ или не принято соответствующее судебное решение. То есть, пределы осуществления личных неимущественных прав ограничиваются положениями ст. 1 и 10 ГК РФ, которые запрещают осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому гражданину. Однако, проблемные стороны действия принципа недопустимости произвольного вмешательства в частные дела заключаются в неопределенности границ «частного дела», в

применении о злоупотреблении правом к личным неимущественным правам [7], регулировании цифровых прав и отсутствием единообразных критериев для разных подотраслей гражданского права [8].

В связи с чем возникает необходимость в исследовании пределов осуществления личных неимущественных прав граждан.

Пределы осуществления личных неимущественных прав граждан позволяют детализировать допустимые формы поведения граждан в сфере личных неимущественных правоотношений, а также позволяют определить правомерность данного поведения. Изучением подобного аспекта занималась ученая М.Н. Малеина, выделяющая тенденцию признания законодателем и судебными органами дифференциации личных неимущественных прав и появление норм регулятивного характера [4]. Иными словами, автор формулировал вывод о том, что государство активнее вторгается в сферу, которая ранее являлась областью абсолютной свободы личности. Проблемные аспекты определения пределов осуществления личных неимущественных прав, по мнению различных исследователей, выражались в следующих аспектах:

- Соотношение частного и публичного интереса. По мнению М.Л. Нохриной на практике остается неразрешенным вопрос об оценочной категории баланса конституционных ценностей, публичных и частных интересов, соблюдения принципов равенства, справедливости и соразмерности, поскольку судебные органы вынуждены самостоятельно разграничивать пределы между законным осуществлением прав и злоупотреблением правом [5]. Определенные проблемные стороны прослеживаются в практической действительности. Например, исходя из материалов дела Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18 февраля 2026 г. № 304-ЭС25-1316(5) по делу N А70-9027/2023, гражданин являлся пострадавшим по тяжкому противоправному деянию, в связи с чем судом утверждена компенсация морального вреда в размере 300 тыс. руб. При прохождении гражданином процедуры банкротства, финансовый управляющий требовал включения компенсации морального вреда в конкурсную массу. Обращаясь в Верховный Суд РФ, перед судом возникли обстоятельства, при которых суд должен был соблюдать баланс между частными интересами должника и публичными интересами (защита прав кредиторов). В связи с чем Верховный Суд РФ определял самостоятельно те пределы, где заканчивается законная защита личного права и начинается злоупотребление [2]. Верховный Суд РФ определил пределы, которые разграничивали законную защиту личного неимущественного права и злоупотребление правом следующим образом: компенсация морального вреда за посягательство на неимущественные права гражданина по общему правилу не могут включаться в конкурсную массу должника, так как компенсация неразрывно связана с личностью должника. Однако пределы защиты данной защиты ограничиваются обстоятельствами, когда должник злоупотреблял своими правами и вел себя недобросовестно по отношению к кредиторам (например, должник умышленно и неоднократно отчуждал свое дорогостоящее имущество). Иными словами, Верховный Суд РФ продемонстрировал конструкцию, когда компенсация морального вреда неразрывно связана с личностью гражданина и подлежит исключению из конкурсной массы, но предел защиты не является абсолютным. Данная конструкция, обозначенная Верховным Судом РФ, демонстрирует, что личное неимущественное право защищается до тех пор, пока его осуществление не превращается в инструмент недобросовестного ущемления прав других лиц – кредиторов.
- Сложность применения правил о злоупотреблении правом. Положениями ст. 10 ГК РФ расширены пределы рассмотрения судебными органами вопросов об установлении факта злоупотреблением лицом своим субъективным правом, что порождает некую неопределенность для участников правоотношений.

- Развитие цифровых технологий как фактор неопределенности пределов [3]. В условиях цифровизации трансформируется защита личных неимущественных прав граждан, порождая вопросы об обороте персональных данных и необходимости разработки специальных правил. Таким образом, установленные пределы, основанные на физическом пространстве, оказываются неэффективными.

Из вышеизложенного следует, что пределы осуществления личных неимущественных прав граждан определяются: 1. общим принципом недопустимости произвольного вмешательства в частные дела (п.1 ст. 1 ГК РФ); 2. запретом на злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ); 3. необходимостью соблюдения баланса частных и публичных интересов, принципов равенства, справедливости и соразмерности; 4. потребность адаптации к условиям цифровизации. Стоит отметить, что, для устранения проблемы злоупотребления правом, необходимо разработать Верховным Судом РФ единые критерии разграничения законного осуществления личных неимущественных прав и злоупотребления правом. В частности, в судебной практике наметилась положительная тенденция увеличения размера компенсации морального вреда при нарушении личных неимущественных прав граждан [6]. Такие примеры демонстрируют, что суды ориентируются на соблюдение принципов справедливости и соразмерности, что и должно стать основой для формирования единообразной практики.

Таким образом, пределы осуществления личных неимущественных прав определяются принципом недопустимости произвольного вмешательства в частные дела (п. 1 ст. 1 ГК РФ), запретом на злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ), балансом частных и публичных интересов и потребностью адаптации к цифровизации. При этом, как показывает практика Верховного Суда РФ, пределы защиты не абсолютны. Для устранения проблемных аспектов злоупотребления правом необходима разработка Верховным Судом РФ единых критериев разграничения законного осуществления прав и злоупотребления. Наметившаяся тенденция роста компенсации морального вреда свидетельствует об ориентации судов на принципы справедливости и соразмерности, что должно лечь в основу единообразной практики.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом «О поправках к Конституции РФ» от 30 декабря 2008 года № 6–ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11–ФКЗ, от 14 марта 2020 года № 1–ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек.; Официальный интернет–портал правовой информации http://pravo.gov.ru. 06.10.2026.
2. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2026 года № 304-ЭС25-1316(5) по делу № А70-9027/2023 // Верховный Суд Российской Федерации. – URL: https://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=2401234 (дата обращения: 06.10.2026).
3. Малеина, М. Н. Сложность применения правил о злоупотреблении правом / М. Н. Малеина // Lex russica. – 2023. – № 12. – С. 45.
4. Малеина, М. Н. Современные тенденции осуществления и защиты личных неимущественных прав граждан / М. Н. Малеина. – Москва : Норма, 2023. – С. 112.
5. Нохрина, М. Л. Защита нематериальных благ и личные неимущественные отношения : монография / М. Л. Нохрина. – Москва : Статут, 2021. – С. 78.
6. Сазонова, Т. В. Компенсация морального вреда: тенденции судебной практики / Т. В. Сазонова // Российское правосудие. – 2026. – № 6. – С. 62–68.

7. Ульбашев А.Х. Злоупотребление личными правами: понятие и условия // Юридический вестник. URL: https://www.urvak.ru/articles/probe-vypusk-6-zloupotreblenie-lichnymi-pravami-po/#1 (дата обращения: 06.09.2026).

8. Федорова, П. А. Принцип недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в отношении собственности: теория и практика / П. А. Федорова // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 4. – С. 89.