

Щербинин Максим Сергеевич, магистрант,
ОЧУВО «Международный инновационный университет»
Shcherbinin Maxim Sergeevich, Master's student,
Private Educational Institution of Higher Education
“International Innovation University”

**ПОНЯТИЕ, ПУБЛИЧНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И МЕСТО
ПРОФИЛАКТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СИСТЕМЕ ФУНКЦИЙ
СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
THE CONCEPT, PUBLIC-LEGAL NATURE, AND PLACE OF CRIME
PREVENTION IN THE SYSTEM OF FUNCTIONS OF INVESTIGATIVE
BODIES OF STATE AUTHORITY**

Аннотация. В статье проводится комплексный теоретико-правовой анализ профилактической деятельности следственных органов государственной власти. Автор раскрывает понятие специальной криминологической профилактики, осуществляемой в рамках уголовного судопроизводства. Обосновывается публично-правовая природа данной деятельности, базирующаяся на императивном методе, властно-организационном характере следственного представления и защите публичных интересов. Исследуется место профилактической функции в общей системе функций следственных органов, демонстрируется ее диалектическая связь с функцией уголовного преследования. На основе анализа законодательства и доктрины формулируются выводы о необходимости признания профилактики самостоятельным направлением публично-правового воздействия следственных органов.

Abstract. The article provides a comprehensive theoretical and legal analysis of the preventive activities of investigative bodies of state power. The author defines the concept of special criminological prevention carried out within the framework of criminal proceedings. The public-law nature of this activity is substantiated, based on the imperative method, the authoritative and organizational character of investigative representation, and the protection of public interests. The place of the preventive function in the overall system of functions of investigative bodies is examined, and its dialectical connection with the function of criminal prosecution is demonstrated. Based on an analysis of legislation and doctrine, conclusions are drawn regarding the need to recognize prevention as an independent area of public-law influence by investigative bodies.

Ключевые слова: Следственные органы, профилактика преступлений, публично-правовая природа, следственное представление, система функций, властно-организационные полномочия, специальный криминологический субъект, публичный интерес, императивный метод.

Keywords: Investigative bodies, crime prevention, public law nature, investigative representation, system of functions, power and organizational powers, special criminological subject, public interest, imperative method.

Традиционная доктрина уголовного процесса и административного права зачастую рассматривает следственные органы (Следственный комитет РФ, следственные аппараты МВД и ФСБ) преимущественно как органы уголовного преследования и дознания. Однако современная парадигма публичного права требует оценки их деятельности через призму обеспечения национальной безопасности и защиты правопорядка, что невозможно без эффективного предупреждения преступности. Часть 2 ст. 158 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) возлагает на следователя обязанность по выявлению



обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и внесению представления об их устранении [4]. Несмотря на кажущуюся процессуальную простоту, эта норма скрывает за собой сложный публично-правовой механизм.

В криминологической и процессуальной доктрине выделяют три уровня предупреждения преступности: общее (социально-экономическая политика государства), специальное (деятельность субъектов профилактики) и индивидуальное (воздействие на конкретную личность).

Деятельность следственных органов относится к специальной криминологической профилактике, которая осуществляется в специфических условиях уже возбужденного уголовного дела [2]. Под профилактикой преступлений в деятельности следственных органов следует понимать строго регламентированную уголовно-процессуальным и административным законодательством властно-организационную деятельность по выявлению, анализу и устранению детерминант (причин и условий) конкретного преступления или группы однородных преступлений, направленную на восстановление нарушенного правопорядка и недопущение новых правонарушений.

Важно разграничивать следственную профилактику и оперативно-розыскную (ОРД). Если профилактика в ОРД носит скрытый, упреждающий и преимущественно негласный характер, то следственная профилактика носит гласный, ретроспективный (опирающийся на уже установленные факты) и строго процессуальный характер. Она начинается не с гипотезы, а с доказанного факта преступления, что придает ей высокую степень доказательственной обоснованности.

Публично-правовая природа профилактической деятельности следователя обусловлена тремя фундаментальными признаками, отличающими ее от частноправового или внутрикорпоративного воздействия.

Во-первых, императивный метод и властно-организационный характер. Следственное представление (ст. 158 УПК РФ) – это не рекомендация и не просьба. Это акт реализации публичной власти. Следователь, действуя от имени государства, обязывает руководителя соответствующей организации или органа устранить нарушения. Адресат представления находится в состоянии административного подчинения по отношению к государству в лице следователя в рамках данного правоотношения. Закон императивно устанавливает срок рассмотрения (один месяц) и обязанность сообщить о принятых мерах. Уклонение от исполнения или формальная отписка влекут за собой не гражданско-правовую, а публично-правовую ответственность (вплоть до уголовной по ст. 293 УК РФ «Халатность» или административной по ст. 17.7 КоАП РФ «Неподчинение законному распоряжению...»).

Во-вторых, защита публичного интереса. Целью следственной профилактики является не восстановление имущественных прав конкретного потерпевшего (что относится к сфере частного или деликтного права), а обеспечение публичной безопасности, укрепление законности и правопорядка в конкретной сфере (например, в сфере строительства, здравоохранения, образования) [3]. Устранение условий, способствовавших хищению бюджетных средств в больнице, защищает публичный интерес общества в эффективном расходовании государственных ресурсов.

В-третьих, межотраслевой характер регулирования. Публично-правовая природа проявляется в том, что деятельность следователя по профилактике регулируется не только нормами УПК РФ (процессуальная форма выявления и вынесения представления), но и нормами административного права (порядок взаимодействия с органами исполнительной власти и коммерческими организациями, подведомственность споров, ответственность должностных лиц). Следственное представление выступает специфическим административно-процессуальным документом, порождающим материально-правовые обязанности для адресата.



Система функций следственных органов представляет собой упорядоченную совокупность направлений их деятельности, отражающих сущность и социальное назначение [1]. Традиционно выделяют две основные группы функций. Собственно процессуальные (уголовное преследование, осуществление предварительного следствия, процессуальный контроль). Организационно-обеспечивающие и профилактические. Профилактическая функция занимает в этой системе особое, производное, но самостоятельное место.

Несмотря на связь с расследованием, профилактическая функция не поглощается им. Вынесение представления не является следственным действием (оно не направлено на собирание доказательств по делу). Это самостоятельное властное решение, оформляемое отдельным процессуальным документом. Более того, в ходе реализации этой функции следователь вступает в новые публично-правовые отношения с третьими лицами (руководителями организаций, органами государственного контроля), которые не являются участниками уголовного судопроизводства.

Таким образом, в системе функций следственных органов профилактика выступает как охранительно-превентивная функция. Она завершает цикл государственного реагирования на преступление: если наказание восстанавливает историческую справедливость, то профилактика восстанавливает и защищает социальную среду, в которой было совершено преступление.

Несмотря на четкую публично-правовую природу [5], правоприменительная практика выявляет проблемы. Зачастую следственные представления носят формальный характер («для галочки»), а адресаты ограничиваются проведением «разъяснительной работы» вместо реального устранения системных сбоев в своей деятельности.

Для повышения эффективности публично-правового воздействия необходимо закрепить в ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в РФ» (ст. 8) следственные органы в качестве субъектов государственной профилактики с четким разграничением их компетенции с иными органами (прокуратурой, Роспотребнадзором и т.д.) для исключения дублирования.

Усилить административную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение требований, содержащихся в следственном представлении, путем введения специализированного состава в КоАП РФ (аналогично ст. 19.5 КоАП РФ за неисполнение предписания прокурора).

Разработать межведомственные методические рекомендации, обязывающие органы государственного контроля (надзора) учитывать факты выявления следствием условий, способствовавших преступлениям, при планировании своих проверочных мероприятий.

Профилактика преступлений в деятельности следственных органов является полноценной публично-правовой функцией, обладающей императивным характером, властно-организационной природой и направленная на защиту публичных интересов.

Следственное представление выступает уникальным инструментом, находящимся на стыке уголовно-процессуального и административного права. Признание профилактической функции самостоятельным и равнозначным направлением деятельности следственных органов позволит перейти к реальному устранению криминогенных факторов в различных сферах общественной жизни, что является важнейшей задачей современного правового государства.

Список литературы:

1. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. 4-е изд. М.: Норма, 2021. 816 с.



2. Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2022. 312 с.
3. Бурлаков В.Н. Криминология: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2023. 415 с.
4. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования: монография. М.: Юрлитинформ, 2021. 240 с.
5. Старилов Ю.Н. Публичное право: теоретико-методологические основы развития отрасли // Административное право и процесс. 2022. № 4. С. 5-14.

