

УДК 342.9:347.9

Земурбейс Яна Алексеевна, Магистрант,
ОЧУВО «Международный инновационный университет»
Zemurbeis Yana Alekseevna, Master's student,
International Innovation University of Sochi

Научный руководитель:
Ткаченко Анна Валерьевна,
кандидат юридических наук, доцент,
ОЧУВО «Международный инновационный университет»
Tkachenko Anna Valerevna,
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
International Innovation University of Sochi

**АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС И ОСОБЕННОСТИ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЕКРЕТАРЕЙ СУДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ADMINISTRATIVE AND LEGAL STATUS AND FEATURES OF LEGAL
REGULATION OF THE PROFESSIONAL ACTIVITY OF COURT
SECRETARIES IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация. В статье проводится комплексный анализ административно-правового статуса секретарей судов (секретарей судебных заседаний) в Российской Федерации. Автор исследует дуализм их правового положения, обусловленный выполнением публичных функций при нахождении в трудовых, а не служебных отношениях. На основе анализа законодательства, ведомственных актов Судебного департамента и судебной практики выявляются проблемы дисциплинарной ответственности, гарантий независимости и цифровизации их деятельности. Сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования, включая концепцию введения специального административного статуса для работников аппаратов судов, осуществляющих процессуальные функции.

Abstract. The article provides a comprehensive analysis of the administrative and legal status of court secretaries (court session secretaries) in the Russian Federation. The author examines the dual nature of their legal status, which is determined by the performance of public functions while being in employment rather than official relations. Based on an analysis of legislation, departmental acts of the Judicial Department, and judicial practice, the article identifies problems related to disciplinary liability, guarantees of independence, and the digitalization of their activities. Proposals for improving legal regulation are formulated, including the concept of introducing a special administrative status for employees of court staff performing procedural functions.

Ключевые слова: Судопроизводство, аппарат суда, секретарь судебного заседания, государственная гражданская служба, административно-правовой статус, ГАС «Правосудие», дисциплинарная ответственность, публичная служба.

Keywords: Legal proceedings, court administration, court session secretary, state civil service, administrative and legal status, GAS "Justice", disciplinary liability, public service.

Эффективность отправления правосудия обеспечивается не только процессуальной самостоятельностью судей, но и качественным организационным сопровождением, ключевым субъектом которого является секретарь судебного заседания. В доктрине публичного права деятельность секретаря рассматривается как форма реализации организационно-



распорядительных и обеспечивающих функций государства. Однако современное правовое регулирование их статуса носит фрагментарный характер, что порождает системные проблемы в правоприменении, особенно в условиях тотальной цифровизации судопроизводства. Целью данной работы является выявление административно-правовых аномалий в статусе секретарей судов и разработка предложений по оптимизации их правового регулирования.

Особенностью правового регулирования деятельности секретарей судов в РФ является разрыв между характером выполняемых функций и формой их юридического оформления.

Секретарь судебного заседания осуществляет публично-властные организационные полномочия: извещает участников процесса, проверяет явку, обеспечивает порядок в заседании, ведет протокол (ст. 24 ГПК РФ, ст. 26 АПК РФ, ст. 31 УПК РФ, ст. 29 КАС РФ). Протокол, составляемый секретарем, является центральным процессуальным документом, обладающим презумпцией достоверности.

Однако, в отличие от судей, работников аппарата суда (помощников, консультантов) и сотрудников канцелярии, которые замещают должности *государственной гражданской службы* (далее – ГГС) и подпадают под действие Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ», должность секретаря судебного заседания отнесена к должностям технического обеспечения и обслуживания. Следовательно, с секретарем заключается *трудовой договор* (ст. 16 ТК РФ), а его статус регулируется преимущественно Трудовым кодексом РФ и локальными актами суда.

Таблица 1

Сравнительная характеристика правового статуса секретаря судебного заседания и государственного гражданского служащего аппарата суда

Критерий сравнения	Секретарь судебного заседания	Государственный гражданский служащий (помощник судьи, консультант)
Основа возникновения отношений	Трудовой договор (ТК РФ)	Контракт о прохождении ГГС (ФЗ № 79)
Характер выполняемых функций	Процессуально-организационные (публичные)	Правовые, аналитические, организационные (публичные)
Дисциплинарная ответственность	Общая (ст. 192 ТК РФ)	Специальная (ФЗ № 79, Указ Президента № 1137)
Гарантии независимости	Отсутствуют специальные гарантии	Гарантии неприкосновенности и независимости (в части, касающейся ГГС)
Пенсионное обеспечение	Общее (страховая пенсия)	Специальное (пенсия за выслугу лет)

Источник: составлено автором на основе анализа ТК РФ и ФЗ № 79.

Данная ситуация создает административно-правовую аномалию: лицо, от действий которого напрямую зависит реализация конституционного права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ), лишено специальных публично-правовых гарантий защиты от произвола и не несет специфической служебной ответственности.

Современный этап развития правового регулирования деятельности секретарей неразрывно связан с внедрением ГАС «Правосудие» и систем электронного правосудия. Фактически секретарь судебного заседания стал главным оператором цифровой среды суда.

Анализ приказов Судебного департамента при Верховном Суде РФ показывает, что нормативы нагрузки на секретарей не успевают за темпами цифровизации [1]. Если ранее



основную часть времени занимало бумажное делопроизводство, то теперь секретарь обязан в режиме реального времени вносить данные в электронные карточки дел, сканировать процессуальные документы, обеспечивать работу систем аудиопротоколирования и видео-конференц-связи (ВКС).

Статистические данные Судебного департамента за 2023 год свидетельствуют, что фактическая нагрузка на одного секретаря судебного заседания в районных судах превышает установленные нормативы в 1,5–2 раза, что напрямую влияет на качество ведения протоколов и сроки направления судебных актов сторонам. Правовое регулирование в этой части носит декларативный характер: обязанность по обеспечению технической оснащенности возложена на председателя суда, однако механизмы защиты секретаря от сверхнормативной цифровой нагрузки отсутствуют.

Правоприменительная практика выявляет острые проблемы в сфере привлечения секретарей судов к ответственности и защиты их прав.

Во-первых, проблема процессуальных срывов. Нарушение секретарем сроков изготовления и направления протокола судебного заседания или копий судебных актов (что влечет срыв сроков обжалования и отмену актов вышестоящими инстанциями) является грубым дисциплинарным проступком. Однако применение к секретарю дисциплинарного взыскания (замечание, выговор, увольнение) по ст. 192 ТК РФ не компенсирует сторонам нарушенные процессуальные права. Судебная практика по КАС РФ показывает, что суды неохотно удовлетворяют иски секретарей о восстановлении на работе или отмене взысканий, ссылаясь на то, что секретарь «должен был организовать свою работу», игнорируя объективную нехватку штатных единиц и технические сбои ГАС «Правосудие».

Во-вторых, проблема отсутствия гарантий независимости. Секретарь находится в двойном подчинении: с одной стороны, он подчиняется председателю суда (в административно-организационном плане), с другой – обязан беспрекословно исполнять распоряжения судьи в ходе заседания. На практике это приводит к случаям административного давления на секретаря со стороны судьи (требования «исправить» протокол, не отражать возражения участников процесса) [3]. Поскольку секретарь не обладает статусом, аналогичным статусу государственного служащего, механизмы защиты от такого давления в законодательстве отсутствуют.

Для устранения выявленных пробелов и приведения правового статуса секретарей судов в соответствие с публично-правовой природой их деятельности, предлагается реализовать следующие направления:

Введение специального административного статуса. Необходимо разработать и принять Федеральный закон «О работниках аппаратов судов Российской Федерации», который бы вывел секретарей судебных заседаний из-под действия общего Трудового кодекса РФ и установил для них специальный правовой статус, близкий к статусу государственной гражданской службы, но с учетом процессуальной специфики. Это позволит распространить на них специальные гарантии независимости, порядок прохождения аттестации и специфическую дисциплинарную ответственность.

Закрепление процессуальной самостоятельности секретаря. В процессуальных кодексах (ГПК, АПК, УПК, КАС РФ) необходимо закрепить норму о том, что секретарь судебного заседания при ведении протокола и фиксации хода судебного заседания действует самостоятельно и несет персональную ответственность за достоверность отраженных в нем данных. Запретить судье вносить односторонние изменения в протокол без составления мотивированного определения и приобщения его к материалам дела.

Нормативное регулирование цифровой нагрузки. Судебному департаменту при Верховном Суде РФ необходимо утвердить новые, дифференцированные нормативы нагрузки



для секретарей судебных заседаний, учитывающие время, затрачиваемое на работу в ГАС «Правосудие», сканирование документов и обеспечение ВКС. Ввести механизм автоматического мониторинга цифровой нагрузки через аналитические модули ГАС «Правосудие» для предотвращения выгорания сотрудников.

Правовое регулирование служебной деятельности секретарей судов в настоящее время не отвечает масштабам и значимости тех публичных функций, которые они осуществляют [2]. Нахождение секретаря судебного заседания в рамках исключительно трудовых отношений при выполнении властно-организационных функций является архаизмом, препятствующим построению эффективной системы правосудия. Переход к специальному административно-правовому регулированию статуса работников аппаратов судов, осуществляющих процессуальные функции, станет важным шагом в укреплении гарантий независимости судебной власти и повышении качества отправления правосудия.

Список литературы:

1. Трубникова Т.В. Административно-правовой статус работников аппаратов судов: проблемы и перспективы // Журнал российского права. 2023. № 4. С. 77-86.
2. Чаннов С.Е. Организационное обеспечение судебной власти в Российской Федерации: административно-правовые аспекты // Административное право и процесс. 2022. № 11. С. 22-28.
3. Шерстюк В.М. Процессуальные вопросы деятельности секретаря судебного заседания // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13, № 2. С. 112-125.

