

Дондокова Валентина Батоцыреновна, Магистрант,
Российский государственный университет Правосудия,
г. Хабаровск

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА И СРОКОВ УПЛАТЫ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Аннотация: В статье рассматривается новый уголовно – правовой институт – освобождение уголовной ответственности путем назначения судебного штрафа. Основное внимание будет уделено разрешению неясностей, возникающих при осуществлении этой меры, а также выявлению проблемных вопросов, связанных с определением размера штрафа и сроков его уплаты.

Abstract: The article considers a new criminal-legal institution – the discharge of criminal responsibility by the imposition of a court fine. However, particular attention is paid to the uncertainties that arise in the regulation of the measure, as well as to the identification of problematic issues related to the determination of the amount of the fine and the timing of its payment.

Ключевые слова: иная мера уголовно-правового характера, судебный штраф, размер, срок уплаты.

Keywords: other measure of criminal-legal nature, court fine, amount, term of payment.

Основная задача уголовной политики является установление баланса между гуманизацией уголовной ответственности и эффективностью норм, применяемых к лицам, совершившее преступление. Этот баланс определяется предназначением уголовного законодательства, которое заключается в противодействии и предупреждении преступности.

Поэтому, в 2016 году законодателем было принято решение о распространении альтернативных мер воздействия на лиц, совершивших преступление.

В УК РФ был внесен новый вид освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76 УК РФ). Законодатель исходил из того, что основная нагрузка в превенции правонарушений ляжет на иные меры уголовно-правового характера и что механизм уголовной ответственности включается только в том случае, если применение иных мер уголовно-правового характера не достигает своей цели и не оказывает достаточного превентивного воздействия на правонарушителя.

Институт судебного штрафа вызвал множество споров до и после ее включения в Уголовный кодекс РФ. С. В. Анощенко предложила одно из определений этой меры уголовно-правового характера, где судебный штраф – самостоятельная, отличная от простого наказания мера, применяемая при освобождении лица от уголовной ответственности в соответствии со статьей 76.2 УК РФ. Данный институт выражается в обязательном уплате освобожденным лицом денежного взыскания в размере, определяемом в соответствии со статьей 104.4 УК РФ [15, с. 120].

Судебный штраф является двойственным по своей природе. С одной стороны, они являются альтернативой уголовному наказанию, а с другой стороны, используются как средство избежания уголовной ответственности. Эти аспекты неразрывно связаны между собой и должны рассматриваться в тесной взаимосвязи. Согласно с положениями ст. 76.2 УК РФ, судебный штраф может быть применен в качестве альтернативы уголовному наказанию, предусмотренного в ст. 104.4 и 104.5 УК РФ, при наличии фактических оснований для освобождения от уголовной ответственности. Дальнейшие последствия дела зависят от действий лица, совершившего преступление. Если штраф уплачен, то уголовная ответственность освобождается, в противном случае будут применяться меры уголовной ответственности.



Законодательство допускает возможность освобождения от уголовной ответственности путем наложения судебного штрафа, при соблюдении определенных условий. К таким условиям относятся случаи, когда преступление было совершено впервые или когда совершено преступление небольшой или средней тяжести. В таких случаях основанием для освобождения от уголовной ответственности является тот факт, что лицо, совершившее преступление, выплатило компенсацию за причиненный ущерб либо проявило активность в исправлении содеянного, но не возражает против прекращения уголовного преследования при условии уплаты судебного штрафа [2].

Вопрос определения размера судебных штрафов находится в первостепенной актуальности. На сегодняшний день, законодательство Российской Федерации лишь предусматривает только максимальный размер денежных средств, подлежащих к уплате в пользу государства. Согласно действующим законодательным нормам, размер судебного штрафа не может превышать половины максимального размера штрафной санкции, назначенной за данное правонарушение. При отсутствии карательного наказания за совершенное преступление размер судебного штрафа не может превышать двести пятьдесят тысяч рублей (в соответствии с п. 1 ст. 104.5 УК РФ). Однако, вопрос о минимальном размере судебного штрафа остается на усмотрение суда. Судебный штраф – это мера юридической ответственности и наказания. Тем не менее, некоторые считают, что его размер должна соответствовать нормам, закрепленным в ч. 2 ст. 46 УК РФ, где штраф является одним из видов наказания. Однако, такой подход не может быть применен, поскольку уголовное законодательство запрещает использование аналогий и прямо нарушает статью 3 УК РФ. Согласно Постановлению № 58 Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года, судебный штраф, который назначается лицу, освобожденному от уголовной ответственности в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, не считается уголовным наказанием. Данный штраф относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ, известным как «Иные меры уголовно-правового характера». Правила статьи 46 УК РФ не применяются при назначении и исполнении судебного штрафа [6].

Необходимо отметить, что законодатель использует понятие «тяжесть совершенного преступления», но не дает конкретное определения. Естественно, размер судебного штрафа, назначенного судом, должен зависеть от тяжести совершенного лицом преступления. Однако, даже в рамках одной категории преступлений может существовать различная форма вины и тяжесть последствий, что также должно учитываться судом и включаться в условие «тяжесть совершенного преступления», закрепленное законодателем.

На сегодняшний день сложно определить окончательный размер судебного штрафа для лица, совершившего несколько преступлений. Так как данная ситуация нормативно не урегулирована, судебная практика находится на разных стадиях развития, идущих в нескольких направлениях [22, с. 171].

- состоит в поглощении менее строгого размера судебного штрафа более строгим;
- предусматривает суммирование размеров судебных штрафов за каждое преступление;
- все совершенные преступления, образующие совокупность, размер судебного штрафа определяется в целом, без указания отдельного размера за каждый состав преступления;
- самостоятельное назначение судебного штрафа за каждое преступление.

В области уголовно-правовой науки насчитывается множество предложений. Некоторые сторонники выступают за возможность сложения судебных штрафов [19, с. 3], другие – за их отдельное назначение для каждого конкретного преступления и т.д. [20, с. 108; 17, с. 164-165]. Верховный Суд РФ изменил свою точку зрения, ссылаясь на то, что если суд



освобождает человека от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по одному решению, то соответственно сама мера в виде судебного штрафа должна быть единой. Однако, при этом учитываются особенности и индивидуальные характеристики совершенных преступлений. При определении размера судебного штрафа за совместное совершение нескольких преступлений, суд должен учитывать более строгое наказание, назначаемое за каждое из составов преступлений, входящих в общую совокупность преступлений. [7].

Продолжительность срока оплаты судебного штрафа не установлена законодательством, что предоставляет судьям возможность иметь в этом вопросе некоторое усмотрение. Как правило, этот срок равен сроку, устанавливаемому законодателем для оплаты штрафа в качестве наказания (обычно 2 месяца). Однако стоит также отметить, что суды могут определять начало срока оплаты штрафа по-разному: с момента вынесения постановления или с момента, когда постановление вступает в законную силу. Сроки оплаты штрафа могут исчисляться как в днях, так и в месяцах, и даже в сутках.

Изначально ст. 104.5 УК РФ разграничивает единственное основание для аннулирования других уголовно-правовых мер: несоблюдение установленных судом временных параметров погашения. Если толковать приведенные нормы законодательства прямо, мы можем сделать вывод о том, что суд, принимая решение об аннулировании судебного штрафа, не исследует причины его невыплаты. Суд не рассматривает вопрос о наличии или отсутствии уклонения от платежей. Такая абсолютность законодательных формулировок, касающихся отмены решения о применении судебного штрафа, вызывает возражения. Особенно в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19, где определены обстоятельства, которые могут считаться уважительными причинами неуплаты судебного штрафа. Например, суд считает «такowymi» те факты и обстоятельства, которые возникли после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и лишают лицо возможности выполнить соответствующие действия. Такие обстоятельства могут включать, например, (нахождение на лечении в стационаре или утрата заработка или имущества не по вине этого лица) [5]. В связи с этим, предлагается уточнить данную норму закона и предоставить суду право продлевать срок уплаты судебного штрафа. В противном случае установление уважительности причины неуплаты судебного штрафа потеряет свое значение.

При изучении вопросов, связанных с определением размера судебного штрафа, следует отметить, что закон прерогативу прекращения дела или преследования, назначение судебного штрафа, определение его размера передает судебным органам. Считается, что правоприменитель, используя дифференцированный и строго индивидуальный подход к каждому преступлению и каждому лицу, совершившему данное преступление, сможет в полной мере достичь целей уголовного права.

Изучая сложности, связанные с определением размера судебного штрафа и сроков его уплаты являются достаточно значительными. Однако, мы полагаем, что путем уточнения закона со стороны законодателя и предоставления разъяснений Верховным Судом РФ по возникающим вопросам в результате практики применения данного института можно устранить напряженность в отношениях и, наоборот, содействовать активному использованию нового основания освобождения от уголовной ответственности. Эти действия помогут сделать еще один важный шаг в достижении единства судебной практики.

Список литературы:

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. №323-ФЗ // Рос. газ. – 2016. – 8 июля.



2. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) // Рос. газ. – 2013. – 5 июля.

3. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 (в ред. от 18 декабря 2018 г.) // Рос. газ. – 2015. – 29 декабря.

4. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ). Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 01.10.2020).

5. Анощенко С. В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. – 2017. – №7. – С. 114-125.

6. Благов Е. В. Освобождение от уголовной ответственности (размышления о проблемах и их преодолении). – М.: Юрлитинформ, 2018. – 220 с.

7. Кудрявцева А. В., Сутягин К. И. Судебный штраф [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс», 9 с. (дата обращения 1.10.2020 г.).

8. Скрипченко Н. Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. – 2017. – №7. – С. 106-114.

9. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов: в 2 т. Том 2 / отв. ред. Подройкина И. А. – М.: Юрайт, 2020. – 280 с.

