

Дондокова Валентина Батоцыреновна, Магистрант,  
Российский государственный университет Правосудия,  
г. Хабаровск

## СУДЕБНЫЙ ШТРАФ И ПОСЛЕДСТВИЯ ЕГО НЕУПЛАТЫ

**Аннотация:** В данной статье рассматриваются основные проблемные вопросы назначения и неуплаты судебного штрафа как новой разновидности мер уголовно-правового характера. Автор статьи описывает основные цели и условия назначения судебного штрафа. В заключении статьи автор приходит к выводу о том, что данный институт требует дальнейшей доработки законодателем.

**Abstract:** This article examines the main problematic issues of the appointment and non-payment of a court fine as a new type of criminal law measures. The author of the article describes the main goals and conditions for the imposition of a court fine. In conclusion, the author concludes that this institution requires further elaboration by the legislator.

**Ключевые слова:** судебный штраф, преступление, суд, неуплата судебного штрафа.

**Keywords:** judicial fine, crime, trial, non-payment of judicial fine.

Федеральный закон от 3 июля 2016 г. закрепил №323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». Уголовный кодекс закрепил новую уголовно-правовую систему судебного штрафа, представлен в главе 15.2 «судебный штраф» раздел «Иные меры уголовно-правового характера» и статье 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа». Глава 15.2 включает две статьи: ст. 104.4 «Судебный штраф» и ст. 104.5 «Порядок определения размера судебного штрафа».

Верховный суд Российской Федерации предложил новую форму освобождения от уголовной ответственности. Этот правовой механизм позволяет освободить человека от уголовной ответственности, если совершенное им преступление является незначительным или средней тяжести, и это было единоразовым нарушением, а также если лицо добровольно возместило ущерб или исправило причиненный вред. После освобождения от уголовной ответственности по решению суда человек обязан в заданный срок уплатить назначенный ему штраф.

В настоящий момент в нашем государстве уголовно-правовая политика нацелена на укрепление борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями. Одновременно с этим, законодательство предусматривает смягчение наказания для преступлений, которые не являются крайне серьезными.

Анализируя существующие исследования, посвященные правовой природе и эффективности судебного штрафа, В.П. Ушникова отмечает отсутствие единого мнения среди современных юристов относительно пользы его применения. Многие ученые считают этот инструмент правового регулирования «дефектным», подчеркивая необходимость тщательного рассмотрения и регулирования системы судебных штрафов, если не полного ее исключения [1; 341]. Среди проблем, требующих корректировки, следует отметить исчисление сроков давности уплаты штрафа, спорности минимального его размера и т.д.

Судебный штраф может быть назначен при прекращении уголовного дела по постановлению суда. Такое решение принимается на основании не только тяжести совершенных преступлений, но и учета семейного положения обвиняемого, его условий проживания и характеристики личности.



Тем не менее, реализация такой меры также сталкивается с определенными проблемами. Часто бывает, что человек уклоняется от уплаты судебного штрафа. В таких случаях суд отменяет свое решение и заново рассматривает дело для принятия нового решения. Однако возможность неуплаты штрафа существует только в чрезвычайных обстоятельствах, таких как серьезное заболевание виновного или его членов семьи, получение ими инвалидности или полная утрата имущества. В этих ситуациях суд считает человека освобожденным от наказания без оплаты оставшейся суммы штрафа.

По словам О.В. Борисовой, закон не содержит последствий для случаев неуплаты судебного штрафа по уважительным причинам. Она считает, что невыполнение решения суда в таких случаях не должно иметь юридической силы. По сути, уважительные причины неуплаты судебных штрафов признаются обстоятельствами, мешающими своевременному погашению долга. Например, человек, находящийся на лечении в стационаре, даже не может запросить отсрочку платежа. О.В. Борисова считает, что проблемы, упомянутые выше, можно решить путем оплаты судебного штрафа другим лицом в обмен на освобождение от уголовной ответственности. В своих аргументах она ссылается на пункт 3 Постановления № 19, где говорится о возмещении ущерба потерпевшему не самим преступником, а по просьбе или согласию других лиц. Она также упоминает ч. 2 ст. 88 УК РФ, согласно которой штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, может быть взыскан с его родителей или законных представителей с их согласия [2; 88].

По моему мнению, приведенное высказывание вызывает споры. Если его воплотить в реальность, это не только разрушит принцип социального соглашения, основанного на новом методе освобождения от уголовной ответственности, но также нарушит принципы личной ответственности и вины, давая повод рассматривать судебный штраф как своего рода "откуп" от уголовного наказания, и при этом за чужой счет.

Другие сторонники предлагают в законодательстве закрепить правила о возможности отсрочки и рассрочки уплаты судебных штрафов [3; 30-31]. Они обращают внимание на то, что уголовный кодекс и уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривают продление срока, отсрочки или рассрочки исполнения судебных штрафов. Это означает, что уплата штрафов должна осуществляться только единовременно и в установленные сроки [4; 585]. По мнению Д. М. Молчанова и А.С. Куликова, существует несоответствие между нормами, касающимися наказания в виде штрафа, и нормами, регулирующими судебные штрафы. Например, при назначении обычного штрафа можно смягчить порядок исполнения наказания, тогда как лицам, освобожденным от уголовной ответственности, такой возможности не предоставляется, хотя размеры первого и второго часто сопоставимы. [5; 128].

Однако, установленный законом порядок уплаты судебного штрафа является более жестким, чем исполнение наказания в виде штрафа, отмеченная разница является одна из главных отличий анализируемых мер уголовно-правового характера. На наш взгляд, законодательное закрепление этой разницы лишь сократит расстояние между штрафом-наказанием и судебным штрафом, которое законодатель попытался установить. Постановление Пленума Верховного Суда РФ устанавливает, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможность продления сроков исполнения решений о применении судебного штрафа, а также отсрочки или рассрочки исполнения этого решения (согласно п. 2 Постановления от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судебными органами законодательства об исполнении приговоров»).

Таким образом, принудительное взыскание судебного штрафа относится исключительно к сфере исполнительного производства, и на наш взгляд, выявленные законодательные пробелы могут быть восполнены положениями Закона об исполнительном производстве. Во – первых, судебный пристав – исполнитель должен быть обязан установить обстоятельства



неуплаты штрафа правонарушителем в установленный судом срок. Во-вторых, среди решений, которые могут быть приняты судебным приставом- исполнителем входе производства по исполнительному листу, постановление о приостановлении производства, вынесение которого возможно по основаниям, отнесенным Пленумом Верховного суда РФ (Постановление № 19 в ред. от 29.11.2016) к уважительным причинам неуплаты судебного штрафа. За судами следует сохранить полномочия по оценке обоснованности причин неуплаты судебных штрафов, дополнив их правом определения нового срока уплаты судебного штрафа. Анализ судебной практики показывает, что в некоторых случаях при рассмотрении материала об отмене судебного штрафа в связи с его неуплатой должником, выполняются меры уголовно-правового характера. В большинстве же случаев, принимая решение об отказе в удовлетворении представлений судебного пристава-исполнителя об уплате судебных штрафов, суд не всегда указывает причины просрочки подлежащих выплатам. Обоснованность таких решений вызывает сомнения. Если, несмотря на оплату, штраф не исполняется в течение определенного срока, установленного судом, что с точки зрения закона (ч. 2 ст. 104.4 УК РФ) это и является основанием для его отмены и привлечения виновного к уголовной ответственности. Единственным исключением для отмены судебного штрафа судом является «уважительная» причина его неуплаты. Иное толкование закона даст преступнику возможность манипулировать производством по уголовному делу, что препятствует самой сущности уголовного преследования.

Подводя итог рассмотрению данной темы, следует отметить, что штраф как новый вид уголовного наказания является видом уголовной ответственности, назначаемой виновному лицу судом. В связи с этим, только практика применения 76.2 УК РФ может показать, насколько оправданными были ожидания, связанные с законодательным расширением перечня оснований освобождения от уголовной ответственности. В тоже время реализация нового института не позволяет дать объективно оценить его применения, однако можно сделать вывод о том, что правовое регулирование прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа в настоящее время требует дальнейшей проработки.

*Список литературы:*

1. Ушникова, В. П. Судебный штраф: правовая регламентация и проблемы применения / В. П. Ушникова, П. К. Пулкачева. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2021. – № 50 (392). – С. 340-343.
2. Борисова, О. В. Правовое регулирование исполнения судебного штрафа / О.В. Борисова // Lex russica 9, – 2017. – С. 88.
3. Гриненко, А. В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве / А. В. Гриненко // Российская юстиция 1, 2017. – С. 30- 31.
4. Звонов, А. В. Институт денежных штрафов в уголовном законе: состояние и перспективы // Всероссийский криминологический журнал 12 (4). – 2018. – С. 583 -589.
5. Молчанов, Д. М. Судебный штраф в УК РФ и уголовно- правовая компенсация в УК Республики Беларусь: сравнительный анализ/ Д. М. Молчанов, А. С. Куликов // Актуальные проблемы российского права.- 2017. – С.125 – 134.

