

УДК – 343

Фадеева Валерия Александровна, Студент,
Самарский государственный экономический университет, г. Самара

Борина Екатерина Витальевна, Студент,
Самарский государственный экономический университет, г. Самара

Научный руководитель: **Руденко Ян Юрьевич**,
Самарский государственный экономический университет, г. Самара

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 51 КОНСТИТУЦИИ РФ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: В данной научной статье рассматривается практика применения ст. 51 Конституции РФ в уголовном судопроизводстве. Исследуются проблемы осуществления и анализируются сложности с истолкованием указанной нормы. Выдвигаются различные тактические приемы и способы грамотного использования статьи 51 Конституции РФ.

Ключевые слова: статья 51, Конституция РФ, обвиняемый, свидетель, практика применения.

Современное уголовное судопроизводство строится на соблюдении Конституционных прав и свобод, а также на соблюдении принципов уголовного судопроизводства. Так, статья 51 Конституции обеспечивает гарантию недопустимости принуждения к самообвинению и вынужденному признанию в судебном процессе. Это особенно важно в контексте уголовного правосудия, где соблюдение принципа справедливого процесса является одной из основных целей[1].

Статья 51 Конституции применяется для обеспечения недопустимости принуждения к самообвинению и вынужденному признанию в судебном процессе. Она имеет применение в отношении следующих уголовно-процессуальных действий:

1. Допрос подозреваемого или обвиняемого: статья 51 гарантирует, что подозреваемый или обвиняемый не могут быть принуждены или вынуждены к признанию вины или самообвинению во время допроса[2].

2. Сбор доказательств: в процессе сбора доказательств, следует учитывать положения статьи 51, чтобы исключить использование принуждения или вынужденного самообвинения для получения доказательств.

3. Проведение следственных мероприятий: статья 51 также применима к проведению следственных мероприятий, таких как обыски, аресты, осмотры и конфискация имущества.

Во всех этих уголовно-процессуальных действиях статья 51 Конституции играет важную роль в защите прав и свобод личности от принуждения и вынужденного самообвинения.

Любой гражданин, хотя бы однажды побывавший на допросе или обращавшийся с заявлением в органы полиции знает о существовании ст.51 Конституции РФ, гласящей о том, что никто не обязан свидетельствовать против самого себя, супруга и близких родственников (бабушек, дедушек, внуков, братьев и сестер, родителей, усыновителей и усыновленных).

Смысл этой нормы, казалось бы, ясен: в ходе дачи объяснений или на допросе у следователя, дознавателя или в суде можно хранить молчание, если сказанное может навредить самому гражданину или его близким. Многие юристы призывают пользоваться



предоставленным ст. 51 Конституции правом во всех случаях, утверждая, что молчание гарантированно избавит Вас от возможных неприятностей. Но на самом деле все не так просто[3].

1. «Если хотите отказаться от показаний – ссылайтесь на статью 51 Конституции РФ». К чему же ведет отказ допрашиваемого от дачи показаний со ссылкой на данную Конституции РФ? Фактически гражданин дает понять, что он или его близкие совершили то или иное преступление, но говорить о нем он не желает. Поэтому опытные уголовные адвокаты советуют не ссылаться в протоколах допросов на указанную статью: на практике это может трактоваться как косвенное признание своей вины.

Можете отказаться от дачи показаний, но сослаться на п.2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ: эти положения закрепляют право подозреваемого и обвиняемого ничего не сообщать следствию относительно имеющих в отношении них подозрений или обвинений. Тогда такой отказ будет воспринят правильно, а не как косвенное признание своей вины. При этом стоит быть готовыми к тому, что следователь или дознаватель будут настаивать на том, чтобы Вы объяснили свой отказ, сославшись на ст. 51 Конституции РФ; в этом случае можно напомнить следователю, что показания даёте Вы, пользуясь предоставленными Вам законом правами, при этом Вы, не являясь юристом, не обязаны знать номера статей законов[4].

2. «Отказаться от дачи показаний могут любые допрашиваемые лица». Конечно, это касается не всех: так, например, свидетели и потерпевшие показания давать обязаны, а за отказ от дачи показаний этих лиц можно привлечь к уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ. Однако здесь действует оговорка: субъекту не грозит данная статья, если он отказывается свидетельствовать против самого себя или своих близких.

Таким образом, свидетель и потерпевший при даче показаний могут пользоваться ст. 51 Конституции РФ только в отношении тех сведений, которые могут повлечь привлечение их к уголовной ответственности. К примеру, отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний относительно фамилии, имени и отчества, иных персональных данных, также отказ дать показания относительно обстоятельств совершённого преступления другим лицом, не являющимся близким родственником допрашиваемого, повлечёт привлечение его к уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ.

С другой стороны, если свидетель все же пожелает давать показания, ему следует быть особенно внимательным: нередки случаи, когда в последующем его статус меняется на подозреваемого или обвиняемого. Такая «уловка» ранее часто использовалась следователями, чтобы получить от граждан нужную информацию для дальнейшего ведения расследования. Между тем Конституционный Суд РФ разъяснил, что независимо от формального статуса участника процесса, в случае привлечения лица к уголовной ответственности впоследствии, он вправе отказаться от дачи показаний, за что его к ответственности по ст. 308 УК РФ привлечь нельзя[5].

3. «Отказ от показаний усложнит работу следствия и позволит оказаться подозреваемому (обвиняемому) в более выигрышном положении».

В данном случае все зависит от ситуации. Отказ от дачи показаний можно использовать, если подозреваемый или обвиняемый не успел тщательно продумать стратегию защиты, сомневается насчет того, может ли ему навредить та или иная информация, не знает, какие доказательства собраны следствием против него. Между тем, отказ от дачи показаний лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, это по существу и отказ от своей защиты, отказ от опровержения обвинения или подозрения и отказ от предоставления своей версии событий.

Для следственных органов же отказ от дачи показаний – это, скорее плюс, поскольку если показаний нет, то и опровергать изложенные в них факты не нужно, да и сама позиция



защиты в деле отсутствует. А это, в свою очередь, позволяет направлять ход следствия в обвинительное русло. Однако это утверждение справедливо, если других доказательств в деле достаточно.

Отказ или изменение показаний после того, как они уже были даны – явления, которые также вызывают немалое беспокойство в сфере правосудия. Возможность подобных действий свидетелей или обвиняемых создает серьезные проблемы для судебной системы и может привести к искажению правды. Такой отказ предполагает выражение несогласия с содержанием того, что обвиняемый ранее сообщал на допросе, а также несогласие с тем, как его показания были изложены (зафиксированы) следователем (дознавателем и др.) в протоколе следственного действия.

Обвиняемый может отказываться как от части показаний, так и от всех показаний, которые он давал до момента отказа от таковых.

Ранее данные обвиняемым показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу вне зависимости от того, сообщает или же нет обвиняемый на момент его отказа от предшествующих показаний, какие бы то ни было новые сведения.

Отказ от показаний, которые уже были даны или изменение показаний после дачи показаний, часто интерпретируется как попытка скрыть или изменить предыдущую информацию, которая могла быть важной для дела. Это может быть вызвано страхом, желанием избежать наказания или воздействия со стороны других участников процесса. Однако, такое поведение создает довольно большие проблемы, поскольку подорвано доверие к достоверности и объективности показаний свидетелей.

Стремление к объективности и достоверности показаний является ключевым принципом справедливого судопроизводства. Отказ от показаний после их предоставления или изменение показаний создают препятствия на пути к правосудию и истине. Такие действия не только затрудняют установление фактов дела, но и подрывают доверие общества к справедливости суда.

Таким образом, статьей 51 Конституции РФ следует пользоваться лишь в случаях, когда:

- Вы понимаете, что привлечение Вас к ответственности не беспочвенно и имеет основания;

- Когда нет определенности в позиции по делу (например, Вы не определились, стоит ли признавать вину, чтобы нацелиться на смягчение наказания, либо следует побороться за оправдательный приговор);

- Когда Вы не доверяете следствию и нацелены на то, чтобы воспользоваться своими правами и опровергнуть обвинение в стадии судебного рассмотрения уголовного дела (данное основание наиболее актуально по общественно-значимым уголовным делам, в которых затронуты интересы государства, политических или финансовых элит).

- Вы не хотите, чтобы Ваша позиция и версия событий стали известны до судебного рассмотрения дела, чтобы следствие не дополнило материалы дела доказательствами, опровергающими Вашу позицию (в подобной ситуации следует всегда учитывать риск возвращения уголовного дела судом прокурору на основании ст. 238 УПК РФ).

Обобщая все вышесказанное, следует сказать, что практика применения статьи 51 Конституции способствует обеспечению честного и беспристрастного судебного разбирательства и укрепляет верность правовым принципам и ценностям общества.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.11.2023)// СПС КонсультантПлюс (дата обращения 08.12.2023)



2. И. Просина// Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство»
соблюдение статьи 51 конституции российской Федерации при проведении допроса: История
и современность

3. Обращения граждан – Генеральная прокуратура Российской Федерации (Интернет
источник) URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_74/activity/legal-education/explain?item=74993106 (дата обращения 08.12.2023)

4. В. Кальницкий, В. Николюк// Применение статьи 51 конституции РФ в уголовном
судопроизводстве

5. Отказ от дачи показаний: к чему он может привести (Интернет источник) URL:
<https://www.advo24.ru/publication/otkaz-ot-dachi-pokazaniy-k-kakim-posledstviyam-on-privedet.html?ysclid=lpu7ez901n963412563> (дата обращения 08.12.2023)

