

Мартынова Виктория Денисовна
Студент ЮРИУ РАНХиГС
Ростов-на-Дону

Куликова Татьяна Викторовна
Доцент кафедры гражданского права
ЮРИУ РАНХиГС
Ростов-на-Дону

РЕЖИМ «ВЫМОРОЧНОГО ИМУЩЕСТВА» В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

Аннотация: В данной статье мы рассмотрим понятие и особенности «выморочного имущества», которое регулируется в рамках международного наследственного права. Проанализируем нормативно-правовые акты, применяемые при разрешении судебных споров между разными странами касательно данного вида собственности. Изучим существующие международные концепции наследования «выморочного имущества», а также их противоречия.

Ключевые слова: международное частное право, наследственное право, выморочное имущества, государство, собственность.

Многоступенчатый процесс наследования имущества является неотделимой частью современной правовой системы. Дальнейшая судьба объекта собственности волнует как самого владельца, его близких родственников, так и третьих лиц, заинтересованных в получении наследства. Поэтому зачастую собственник пишет посмертное завещание, в котором указывает, кому необходимо передать право владения имуществом. Это говорит о необходимости законодательного регулирования данных процессов.

Современный век характеризуется расширением интеграционных механизмов и сотрудничества между различными государствами и их главами, что является основой для развития международного частного права. Отрасль международного частного права также регулирует международные наследственные правоотношения. Необходимость данного направления выражается в регулярном возникновении судебных дел, связанных с конфликтов сторон, находящихся в разных странах при делении наследства. Так наследодатель может проживать в одном государстве, а наследники в другом. В таком случае осложняется процесс получения собственности. Данный факт приводит к возникновению коллизий, что проявляется в различиях законодательной базы разных стран, регулирующих наследственное право.

В сфере наследственных правоотношений существует такое понятие как «выморочное имущество». В доктрине оно почти не упоминается, а судебные разбирательства по поводу данной категории собственности в мировой практике случаются редко, в связи с чем в международном частном праве не разработан единый подход к ней. Это можно также связать с расширением наследственного законодательства и совершенствованием идеи свободного завещания, в котором можно указывать любого человека в качестве будущего владельца собственности. Но все же происходят такие случаи, когда государства борются за то имущество, которое осталось без наследников

Термин «выморочное имущество» мы будем рассматривать с точки зрения российской правовой базы. В соответствии с Гражданским кодексом РФ (часть третья) от 26.11.2001



№ 146-ФЗ, под «выморочным имуществом» следует понимать имущество, которое не перешло во владение наследнику.

Это возникает в таких ситуациях, когда:

1. Отсутствуют наследники по закону или по завещанию [1];
2. Никто из наследников не имеет право наследовать;
3. В соответствии с завещанием наследники есть, но никто не принял наследство;
4. Все наследники отказались от имущества, не указав, что отказываются в пользу другого наследника.

В случае, если имущество признано выморочным, то его собственником становится государство, либо субъекты. Если объектом является жилое помещение, земельный участок с находящимися на нем сооружениями и постройками, а также их доля, то собственником автоматически становится муниципальный или городской округ страны. Все остальные виды имущества переходят в распоряжение Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1224 Гражданского кодекса РФ, при разрешении судебных вопросов, связанных с движимым имуществом, необходимо основываться на законах той страны, в которой владелец фактически пребывал в последние годы своей жизни [2]. Если спор связан с недвижимым имуществом, то в таком случае основываются на законах той страны, в которой находится данная собственность. Это закон расщепления, на котором базируется российская система в области наследственных отношений в рамках движимого и недвижимого имущества. Случаи возникновения коллизионных вопросов не регламентируются в Российской Федерации, так как не имеют соответствующих законов.

Международные споры наследования «выморочного имущества» решаются на основе Минской и Кишиневской конвенции. Минская конвенция состоялась в 1993 году и в одной из принятых на ней статей указывалось, что, если владелец собственности в завещании указал в качестве наследника государство, то после его смерти движимое имущество переходит той стране, гражданство которой он имел, а недвижимое – той стране, на территории которой оно находится. Похожая идея была выдвинута на Кишиневской конвенции. Данные нормативно-правовые акты не регулируют коллизионные вопросы, но описывают общие правила регулирования наследственных правоотношений в рамках «выморочного имущества» для стран-участниц конвенции, которые не подкреплены к конкретной законодательной базе отдельного государства.

Отличия нормы Минской конвенции от российской нормы заключается в том, что право владения движимым имуществом по отношению к государству определяется в зависимости от гражданства наследодателя, а не от фактического местожительства перед смертью. В соответствии с двусторонними договорами Российской Федерации о правовой помощи, также происходит передача «выморочного имущества» государству, с которым заключено сотрудничество. Например, Россия заключила подобный договор с Ираном, Болгарией, Словакией, КНДР, Венгрией и т.д. Данные страны поддерживают концепцию Российской Федерации касательно право владения собственностью.

Существует несколько международных концепций наследования «выморочного имущества»:

- 1) оккупация;
- 2) последний наследник.

Суть концепции оккупации заключается в том, что «выморочное имущество» переходит во владение государства в качестве бесхозяйного, что по сути означает вещь, которая осталась без владельца. Можно сказать, что данная теория основывается на древних



законах римского права, когда за имущество умершего мог побороться любой желающий. Но данные правоотношения не регулируются наследственным законодательством, а больше относятся к сфере вещно-правовых. Это означает, что страна может присудить себе имущество, которое осталось без хозяина, на правах прерогативы и публичности. Концепция широко применяется в Греции, Соединенных Штатах Америки, Бельгии, Франции, Великобритании [3].

Концепция оккупации в Англии существовала еще в период Средних веков, когда земля могла принадлежать одному лицу. В случае если владелец и его близкие родственники умирали, то земельный участок переходил во владение феодалу – к представителю короны и господствующего класса. Право короны и по сей день существует в Англии. Также во Франции собственностью может владеть публичное государство, но только после его обращения в суд с требованием предоставить право претендовать на имущество.

Вторая концепция называется последний наследник. Ее суть заключается в том, что в наследственных правоотношениях всегда присутствует государство. Это означает, что государство при распределении имущества становится субъектом гражданско-правовых отношений и занимает место в последней очереди наследования. Вместе с приобретением собственности страна получает ответственность за все долговые обязательства наследодателя. Данной концепции придерживаются такие страны как: Россия, Испания, Турция, Германия, Швейцария и т.д.

В российской практике существует ошибочное мнение того, что государство, получая в собственность объект, не несет ответственность за долговые обязательства его умершего владельца, что больше подходит под концепцию оккупации. Но муниципальные и городские образования, а также сама Российская Федерация не имеет права отказаться от «выморочного имущества» и несет такую же ответственность, как и любой другой наследник. Таким образом, государство будет обязано уплатить все кредитные, ипотечные, банковские и иные задолженности того лица, которому принадлежало имущество.

Обе теории ведут к одинаковому результату – получению нового материального актива. Но с практической точки зрения страны, поддерживающие концепцию оккупации, готовы взять в собственность «выморочное имущество», находящееся на территории государства, в тоже время отказываясь от права владения имуществом за рубежом. В таком случае возникает диссонанс с нормами международного частного права, что ведет к возникновению судебных трудно разрешимых споров между странами, являющимися представителями разных концепций.

На данный момент единственным вариантом решения проблемы является подписание Гаагской конвенции 1989 г., которая регулирует наследственные правоотношения касательно недвижимого имущества. На конвенции было предложено, в соответствии со ст. 16, дать возможность независимо от нормативно-правовой базы приобретать собственность, находящуюся на территории другого государства, если она считает себя надлежащей для принятия активов [4]. Данная конвенция подписана всего тремя странам, и она не решит коллизионные проблемы, но облегчат решение административных вопросов и количество споров по поводу «выморочного имущества» между странами.

Таким образом, можно сделать вывод, что в международном частном праве фактически не существует норм, качественно регулирующих судебные споры касательно «выморочного имущества». Это приводит к тому, что при судебном разбирательстве приходится полагаться на различные государственные законодательные базы, которые могут противоречить друг другу. В таком случае споры затягиваются, в связи с непониманием дальнейших действий и проблемами в нахождении компромисса. Это определяет необходимость создания отдельного



раздела статей в международном наследственном праве, которые смогут более эффективно регулировать отношения в рамках «выморочного имущества» на мировом уровне.

Список литературы:

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2023)
2. Абраменков М.С., Чугунов П.В. Правовое регулирование перехода выморочного имущества в порядке наследования: теоретические и практические вопросы // Наследственное право. – М.: Юрист, 2010, № 1. – С. 10-20
3. Блинков О.Е. Наследование выморочного имущества в государствах – участниках Содружества Независимых Государств и Балтии // Юридический мир. Общероссийский научно-практический правовой журнал. – М.: Юрист, 2007, № 6. – С. 65-68
4. Валиуллина В.Ф. Наследование выморочного имущества в Российской Федерации // Право и образование. – М., 2006, № 1. – С. 227-231

