

Ерёмина Нина Владимировна,
студентка 3 курса магистратуры, факультет «Юриспруденция»,
БУ ВО «Сургутский государственный университет», г. Сургут, РФ

ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА В УГОЛОВНОЕ ПРАВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: Уже несколько лет не утихают споры в ожидании появления в УК РФ категории «уголовный проступок». В статье рассмотрены вопросы введения уголовного проступка в российское законодательство, возможные проблемы и последствия.

Ключевые слова: Уголовный проступок, законопроект, изменения Уголовного кодекса РФ, уголовное право.

Попытки введения законопроекта о внесении в УК РФ и УПК РФ новой категории «уголовный проступок» предпринимаются уже не первый раз.

Первая попытка внесения законопроекта об уголовном проступке относилась к октябрю 2017 года.

Верховный Суд РФ предложил считать уголовным проступком преступление небольшой тяжести, за которое УК РФ не предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Необходимость выделения данной категории деяний вызвана тем, что среди преступлений небольшой тяжести сейчас имеются те деяния, которые представляют наименьшую общественную опасность и с учетом характера этой опасности не влекут наказания в виде лишения свободы. Тогда в данную категорию планировалось включить такие преступления, как клевета, продажа алкоголя несовершеннолетним, вандализм, нарушение авторских прав и пр. Уголовные проступки должны были занять промежуточное положение между уголовными и административными правонарушениями.

Законопроект был поддержан Правительством, но отозван в связи с рядом замечаний и требованием устранить недостатки. Также законодатели отметили, что предложенные изменения не берут в расчет интересы потерпевших, а также увеличат нагрузку на уголовно-исправительную систему и потребуют дополнительных расходов.

Законопроект об уголовном проступке в последней версии был разработан Верховным судом в 2021 году. Последующие изменения на геополитической арене сместили фокус законодательного внимания. Однако сегодня этот жизненно важный для граждан вопрос вернулся на повестку дня.

Одна из главных целей введения нового правового института, как заявлялось Вячеславом Лебедевым: снижение уровня криминализации общества, масштабных социальных последствий судимостей.

Действительно, зачастую именно замкнутый круг социального контекста судимости для гражданина оказывается более разрушительным, чем непосредственно само уголовное наказание, если оно не связано с лишением свободы. С непогашенной судимостью практически невозможно найти приличную работу. Такие проблемы могут испытывать даже ближайшие родственники – мужья и жены осужденных – при трудоустройстве в государственные структуры и на должности с повышенной ответственностью.

Даже погашенная судимость оставляет определенный след в жизни человека – факт судимости остается в биографии человека навсегда. По сути, это определенное клеймо, последствия которого не всегда соразмерны совершенному в пылу юности или на фоне стечения определенных жизненных обстоятельств неблагоприятному поступку.



Введение нового уголовно-правового института будет способствовать социализации граждан, впервые совершивших преступления этой категории, особенно – в молодом возрасте, и препятствовать их вовлечению в криминальную среду. Фактически, это второй шанс, который государство дает впервые оступившемуся.

Инициаторы законопроекта отмечали, что данные официальной судебной статистики, а также результаты анализа судебной практики свидетельствуют о том, что количество лиц, осужденных за преступления небольшой тяжести, в том числе лиц, осужденных за эти преступления впервые, весьма значительно: 51% от всех осужденных в 2018 и 2019 годах получили судимость за преступления небольшой тяжести.

Надо сказать, что тенденция сохраняется. Так, в 2021 году за преступления небольшой тяжести было осуждено 287 895 лиц из общего количества осужденных 565 523, то есть 50,91%; в 2022 году за преступления небольшой тяжести было осуждено 292 380 лиц из общего количества осужденных 578 756, что составляет 50,52%.

Уголовный проступок не предлагается рассматривать в качестве самостоятельного вида правонарушения, ответственность за совершение которого должна регулироваться другой отраслью права.

Инициаторы исходят из того, что уголовный проступок, с одной стороны, содержит все признаки преступления, в том числе является общественно опасным, а с другой стороны, отличается тем, что его опасность для общества является минимальной, равно как и опасность лица, его совершившего, что позволяет применить к нему иные меры уголовно-правового характера, не являющиеся уголовным наказанием.

Анализируя положения законопроекта, дать определение понятию «уголовный проступок» одним предложением достаточно сложно, так как вводимая в УК РФ одноименная статья 15.1 содержит в себе множественные ссылки на части и статьи Особенной части УК РФ, которые будут или не будут подпадать под понятие уголовного проступка.

Единым критерием является то, что преступление должно быть совершено лицом впервые, то есть, согласно примечанию к указанной проектной норме, на момент совершения преступления лицо не должно иметь неснятую или непогашенную судимость, а равно не иметь в своей биографии фактов освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ч. 1 или 2 ст.762 УК РФ, в течение одного года, предшествовавшего дню совершения этого преступления.

Правительство в своем письме от 10 февраля 2021 г. №1121п-П4 такой подход к определению понятия «уголовный проступок» раскритиковало, указав, что таким образом уголовный проступок рассматривается не в качестве самостоятельного уголовно наказуемого деяния, отличающегося от преступлений по степени общественной опасности, а определяется на основании формальных признаков: указания на категорию преступления (небольшой или средней тяжести) и совершения его впервые, за исключением преступлений, которые не могут рассматриваться в качестве уголовных проступков.

По мнению правительства такой подход противоречит принятым в УК основам классификации преступных деяний, а также понятию преступления, закрепленному в ст. 14 УК. Наряду с другими замечаниями, правительство также посчитало, что срок, по истечении которого лицо, освобожденное от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера, для целей уголовного проступка будет признаваться впервые совершившим преступление (один год), является неоправданно коротким.

Отметим, что законопроектом также предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 761 УК РФ, предусматривающие основания освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, для устранения конкуренции с проектной ст. 762 УК РФ.



Уголовным проступком не будут признаваться деяния, за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность, в том случае если лицо было подвергнуто административному наказанию за ранее совершенные аналогичные действия (составы с административной преюдицией).

Предполагается, что применять новый уголовно-правовой институт по формальному признаку будет нельзя, то есть не предполагается безусловного освобождения от уголовной ответственности. При решении этого вопроса будут приниматься во внимание данные, характеризующие личность лица, привлекаемого к ответственности.

В заключении необходимо сказать о том, что планируемая законодательная новелла все еще оставляет множество вопросов. Большинство экспертов поддерживает введение законопроекта, видит в новом институте шаг навстречу суду не только скорому и справедливому, но и по-настоящему гуманному. Однако на данный момент сохраняется большое количество недоработанных вопросов, касающихся правового статуса деяния, относимого к уголовному проступку. Четкое разграничение преступления и уголовного проступка в полной мере отсутствует. Введение данной дефиниции повлечет за собой существенные изменения не только уголовного процесса, уголовно – исполнительной юстиции, но и судоустройства.

Также нельзя полагать и то, что новый институт поможет упростить процедуру расследования дела, поэтому мы не можем говорить и о падении нагрузки на работу органов предварительного расследования и суда. Нельзя и не поддержать возможное введение законопроекта. Одним из плюсов может стать факт отсутствия у субъектов такого наказания, как лишение свободы. А значит, пока не будет достигнуто согласие между противоборствующими сторонами, введение категории уголовного проступка невозможно.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24 от 13.10.2020 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка».

2. «Выступление Председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Михайловича Лебедева на заседании Пленума Верховного Суда РФ 13 октября 2020 года».

3. Проект Федерального закона N 1112019-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка».

4. Проект Федерального закона N 612292-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка».

5. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023).

