

Куприянович Игорь Сергеевич, Студент,
Финансового университета при Правительстве
Российской Федерации, Москва

РОЛЬ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ КОРПОРАТИВНОГО МОШЕННИЧЕСТВА

Аннотация: В статье раскрывается необходимость повышения эффективного взаимодействия подразделений внутреннего контроля, для предупреждения корпоративного мошенничества, демонстрируется необходимость формирования подразделений внутреннего контроля.

Abstract: The article reveals the need to improve the effective interaction of internal control units in order to prevent and detect cases of fraud, demonstrates the need for the formation of internal control.

Ключевые слова: внутренний контроль, внутренний аудит, корпоративное мошенничество, выявление случаев корпоративного мошенничества, красные флаги.

Keywords: internal control, internal audit, corporate fraud, corporate fraud detection, red flags.

Каким образом внутренний контроль может содействовать выявлению и предотвращению риска мошенничества? Вопрос и простой, и сложный одновременно. С одной стороны, необходимо понимать, что внутренние аудиторы не являются профильными специалистами в части работы с риском мошенничества. Стандарты не указывают на необходимость профессионально владеть навыками и обладать знаниями в этой области. С другой стороны, на практике внутренний контроль участвует в выявлении и предотвращении риска мошенничества¹.

Можно выделить несколько подходов, которые могут быть применены внутренними контролерами при работе с данным риском:

Системный: комплексная проверка на уровне организации. Внутренние контролеры могут проводить независимое расследование и предоставлять обобщенную оценку, как в организации в целом выстроена работа с риском мошенничества, какие подразделения являются координаторами в такой работе²;

Ситуативный: точечный разбор конкретного кейса, связанного с мошенничеством, и предоставление рекомендаций;

Точечный: работа над риском мошенничества только в рамках рассмотрения иных рисков и участия в рабочих группах. Внутренние контролеры, участвуя в рабочей группе или осуществляя проверку иного типа риска, изучают и оценивают в том числе и риск мошенничества.

Каждый из указанных выше способов имеет свои преимущества и недостатки, которые необходимо учитывать при планировании деятельности внутренних контролеров. Например, преимущество системной проверки заключается в наиболее полном охвате риска мошенничества и, как следствие, повышении зрелости системы управления рисками и внутреннего контроля, а также минимизации данного риска. Кроме того, этот подход

¹ Забилов, Р. Р. Внутренний аудит в России: проблемы и пути их решения / Р. Р. Забилов // Молодой ученый. – 2019. – № 30(268). – С. 62-64. – EDN IDTZPT.

²Форензик – финансовое расследование / И. Марвин — «ЛитРес: Самиздат», 2018.



предоставит возможность заинтересованным сторонам быть в курсе происходящего на уровне компании. Теперь о недостатках. Объемный охват – это, во-первых, всегда вопрос ресурсов внутреннего контроля и иных задействованных в процессе проверки сторон. Во-вторых, это шанс упустить из периметра внимания внутренних контролеров другие риски. А если в компании существуют профильные структуры по борьбе с риском мошенничества, то в сознании руководства и проверяемых подразделений может закрепиться мнение, что внутренние контролеры – это сотрудники, которые никому не доверяют и дублируют чужую работу³.

Чтобы недостатки каждого из трех обозначенных подходов трансформировать в преимущества, нужно мыслить рационально и действовать аккуратно.

Практическими критериями для выбора одного из вариантов могут послужить следующие триггеры:

За последние год-три в компании были установлены многочисленные случаи реализации внутреннего или внешнего мошенничества, пусть даже связанные с незначительными суммами⁴;

Сфера деятельности компании, согласно международным исследованиям, входит в так называемую зону реализации рисков мошенничества;

Страна, в которой функционирует ваш актив, имеет высокую степень риска мошенничества;

В структуре компании не функционирует подразделение по управлению рисками или иные службы, чьей функциональной зоной могла бы быть работа с этим типом рисков;

Внутренняя управленческая отчетность минимально охватывает и раскрывает работу с риском мошенничества;

В целом в организации, в отдельно взятых подразделениях происходит частая или, наоборот, медленная ротация человеческого капитала;

Некоторые подразделения показывают феноменальные результаты, то есть очень сильно выбиваются из тренда в лучшую сторону;

Финансовые показатели организации или отдельного направления ухудшаются на протяжении длительного периода⁵;

Внутренние контролеры получают сигналы о мошенничестве от представителей подразделений, по каналам линии доверия и из иных источников, в частности, от менеджмента, представителей акционеров и т.д.

Эти красные флаги – лишь некоторые примеры. Их может быть гораздо больше и в разном сочетании, поэтому в случае каждой компании необходимо подходить к этому вопросу максимально подготовлено и взвешенно. Проявление или выявление «красных флагов» зависит от целого ряда факторов:

- отрасли, в которой функционирует компания
- масштабов бизнеса
- амбициозности и агрессивности принятой стратегии

³ Ефремова, Е. И. Мошенничество в организации - методы борьбы / Е. И. Ефремова // Синергия учета, анализа и аудита - основа эффективного управления мировой экономикой : Межвузовский сборник научных трудов и результатов совместных научно-исследовательских проектов. – Москва : ООО "Кул-принт", 2014. – С. 169-180. – EDN UJPJDN.

⁴ Лизяева, В. В. Предупреждение и выявление фактов внутрикорпоративного мошенничества как один из факторов повышения эффективности и качества управления организацией : Монография / В. В. Лизяева. – Москва : Издательство "Аудитор", 2015. – 263 с. – ISBN 978-5-9906741-2-7. – EDN UVHDTJ.

⁵ Гудова, М. Р. Финансовые несоответствия организаций: сущность понятия, формирование единого подхода к данному явлению / М. Р. Гудова // Вестник АКСОР. – 2017. – № 2(42). – С. 218-223. – EDN ZCCQRR.



- философии и ценностей компании
- уровня автоматизации процессов
- качества и полноты управленческой отчетности
- наличия хранилищ данных
- наличия биржевых обязательств и т.д.

Введение в штат организации специалиста в сфере экономической безопасности, безусловно, является важным шагом, направленным на снижение числа мошеннических действий. Но не все российские организации могут позволить такого специалиста, более того, на рынке труда наблюдается дефицит хорошо подготовленных специалистов по экономической безопасности. В этой связи только крупные российские компании вправе себе позволить создание службы экономической безопасности. В тех организациях, где такие службы по разным причинам не созданы, функции в сфере внутреннего контроля за мошенничеством ложатся на финансовые и бухгалтерские службы. Специалисты этих структурных подразделений должны действовать в тесном сотрудничестве с руководством компании, юристами, специалистами в сфере информационных технологий, внутренними и внешними ревизорами. Действенной мерой по предотвращению случаев мошенничества в организациях должна стать хорошо отлаженная обратная связь между руководством и специалистами, на которых возложено экономическое, финансовое, правовое и информационное обеспечение текущей деятельности.

Подводя итог, можно сказать, что квинтэссенцией деятельности внутренних контролеров является умение как определить триггеры и факторы, так и предоставить практичные, системные и экономически обоснованные рекомендации по уменьшения риска мошенничества, по совершенствованию системы управления риском, внутреннего контроля и т.д. Кроме того, чтобы повысить эффект от деятельности внутреннего контроля, не нужно забывать про координацию с иными подразделениями, а также формирование у персонала организаций нетерпимости к противоправной деятельности и поддержание этической корпоративной культуры определяется автором как этически-мотивационный подход, имеющий перспективы в предупреждении корпоративного мошенничества, при условии интеграции этической культуры в систему управления.

Список литературы:

1. Барыкина, А. В. Внутренний контроль и аудит. Мошенничество на предприятии / А. В. Барыкина, Н. И. Андроненков // Студенческий форум. – 2019. – № 39-2 (90). – С. 17-19. – EDN KRLXIR.;
2. Гудова, М. Р. Финансовые несоответствия организаций: сущность понятия, формирование единого подхода к данному явлению / М. Р. Гудова // Вестник АККОР. – 2017. – № 2 (42). – С. 218-223. – EDN ZCCQRR.;
3. Ефремова, Е. И. Мошенничество в организации – методы борьбы / Е. И. Ефремова // Синергия учета, анализа и аудита – основа эффективного управления мировой экономикой: Межвузовский сборник научных трудов и результатов совместных научно-исследовательских проектов. – Москва: ООО "Кул-принт", 2014. – С. 169-180. – EDN UJPJDN.;
4. Забиров, Р. Р. Внутренний аудит в России: проблемы и пути их решения / Р. Р. Забиров // Молодой ученый. – 2019. – № 30 (268). – С. 62-64. – EDN IDTZPT;

⁶ Трунцевский, Ю. В. Профилактика преступлений органами внутренних дел в сфере обеспечения экономической безопасности Российской Федерации / Ю. В. Трунцевский, Я. Г. Ищук // Безопасность бизнеса. – 2019. – № 1. – С. 19-23. – EDN VQFUNC.



5. Лизяева, В. В. Предупреждение и выявление фактов внутрикорпоративного мошенничества как один из факторов повышения эффективности и качества управления организацией: Монография / В. В. Лизяева. – Москва: Издательство "Аудитор", 2015. – 263 с. – ISBN 978-5-9906741-2-7. – EDN UVHDTJ;

6. Трунцевский, Ю. В. Профилактика преступлений органами внутренних дел в сфере обеспечения экономической безопасности Российской Федерации / Ю. В. Трунцевский, Я. Г. Ищук // Безопасность бизнеса. – 2019. – № 1. – С. 19-23. – EDN VQFUNC;

7. Форензик – финансовое расследование / И. Марвин – «ЛитРес: Самиздат», 2018.

