

Клементьев Игорь Евгеньевич,
Студент магистратуры «Публичное право»,
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», г. Москва
Klementyev Igor Evgenievich,
Student of the Master's "Public Law",
HSE University, Moscow

**ПРЕДЕЛЫ ДЕЙСТВИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА
В ОТНОШЕНИИ ЕДИНСТВЕННОГО ЖИЛЬЯ ГРАЖДАНИНА
LIMITS OF EXECUTION IMMUNITY CONCERNING
THE SOLE RESIDENCE OF A CITIZEN**

Аннотация: Статья посвящена выявлению пределов действия исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья гражданина. Автор рассматривает проблему поиска баланса между правом гражданина на жилище (ст. 40 Конституции РФ) и необходимостью удовлетворения имущественного интереса кредитора. В работе анализируется практика Конституционного Суда и Верховного Суда РФ по этому вопросу (в частности, Постановление КС РФ от 26.04.2021 N 15-П). Автор приходит к выводу о необходимости законодательного закрепления характеристик жилого помещения, защищаемого исполнительским иммунитетом, так как это позволит избежать противоречивости судебной практики и защитит интерес гражданина-должника.

Abstract: This article examines the limits of execution immunity concerning a citizen's sole residence. The author addresses the challenge of balancing the citizen's constitutional right to housing (Article 40 of the Russian Constitution) with the need to satisfy the creditor's property claims. The paper analyzes the case law of the Constitutional Court and the Supreme Court of the Russian Federation on this issue, particularly focusing on the Constitutional Court's Ruling No. 15-P dated April 26, 2021. The author concludes that legislative clarification of the characteristics of residential property protected by execution immunity is necessary to eliminate inconsistencies in judicial practice and to safeguard the interests of debtor-citizens.

Ключевые слова: исполнительский иммунитет, единственное жилье, право на жилище, банкротство, банкротство гражданина.

Keywords: execution immunity, sole residence, right to housing, bankruptcy, personal bankruptcy.

Введение

Исполнительский иммунитет, обеспечивающий защиту определенного имущества от обращения взыскания, играет важную роль в обеспечении баланса между интересами должника и кредитора. Особое значение этот механизм приобретает применительно к единственному жилью гражданина, так как позволяет защитить конституционное право на жилище. В то же время возможность злоупотреблений со стороны должника, а также потенциал чрезмерного ограничения прав кредитора (при абсолютном иммунитете) ставит вопрос о том, имеет ли исполнительский иммунитет пределы и, если да, то какие именно. Настоящая статья призвана на основе анализа законодательства и судебной практики выявить пределы действия исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья гражданина, а также обозначить пути совершенствования сложившегося регулирования.

Абсолютный иммунитет

В соответствии с п. 3 ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в



соответствии с гражданским процессуальным законодательством [10]. Ч. 1 ст. 446 ГПК РФ предусматривает невозможность обращения взыскания на единственное жилье гражданина, принадлежащее ему на праве собственности [1].

Стоит отметить, что долгое время запрет на обращение взыскания в отношении единственного жилья гражданина воспринимался судами как **абсолютный**. Данный запрет, закрепленный в ч. 1 ст. 446 ГПК РФ и вытекающий из гарантированного ст. 40 Конституции РФ права на жилище, подтверждался во многих актах Конституционного Суда РФ [4; 5]. При этом КС РФ в своих актах указывал на возможность конкретизации положений ГПК РФ законодателем посредством указания минимальных количественных и (или) качественных, стоимостных характеристик жилья, на которое не может быть обращено взыскание. В Постановлении КС РФ от 14.05.2012 N 11-П [7] Конституционный Суд, подтвердив конституционность положений абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, в то же время наложил на законодателя обязанность определить *пределы* исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья гражданина-должника. Таковые изменения в законодательство так и не были внесены.

Относительный иммунитет

Принципиальный сдвиг в практике произошел после принятия Постановления КС РФ от 26.04.2021 N 15-П [8]. В нем Конституционный Суд установил, что исполнительский иммунитет в отношении единственного жилья не противоречит Конституции (тем самым подтвердив позицию, изложенную в Постановлении от 14.05.2012 N 11-П), но такой иммунитет **не является безусловным (является относительным)**: положения ГПК РФ «не могут быть нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания ..., если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета, в том числе при несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника». При этом КС РФ обозначил определенные условия, которые должны быть соблюдены для применения отказа от иммунитета: 1) у гражданина-должника остается жилище площадью не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где гражданин проживает; 2) стоимость жилья может позволить удовлетворить существенную часть требований кредиторов; 3) гражданин не оказывается вынужденным изменить место жительства (поселения).

Позиция Верховного Суда РФ

Важно обратить внимание и на Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.12.2022 N 304-ЭС22-15217 [6]. ВС РФ подтвердил, что допускается предоставление должнику и его семье замещающего жилья, «если единственное используемое ими для проживания жилое помещение по ... характеристикам чрезмерно превышает разумную потребность в жилище и одновременно его реализация приведет к соблюдению баланса взаимных прав должника и кредиторов и достижению указанных в законе целей процедур банкротства». При этом Верховный Суд несколько конкретизировал Постановление КС РФ, изложив следующую позицию:

1. попытка должника подарить в преддверии банкротства жилье своим детям не влияет на исполнительский иммунитет;
2. одной лишь ссылки на Постановление КС РФ N 15-П недостаточно для отказа в исполнительском иммунитете, финансовый управляющий обязан обосновать наличие критериев, которые приведены в этом постановлении;
3. в числе значимых для сохранения исполнительского иммунитета обстоятельств могут выступать проживание всей семьи на одной жилплощади, наличие несовершеннолетних детей, мнение органа опеки.

Поиск баланса

Следует обратить внимание на то, что вся дискуссия по поводу необходимости



сохранения или отмены иммунитета в отношении единственного жилья гражданина во многом сводятся к *поиску баланса* между интересами кредиторов с одной стороны и интересами гражданина-должника (интерес которого выражается в потребности наличия жилища) – с другой. Конституционный Суд РФ в своих актах обращает внимание на то, что наличие разнонаправленных интересов как в этом, так и в иных ситуациях требует поиска своего рода компромисса, в то время как решение вопроса исключительно в пользу той или другой стороны нельзя считать оптимальным. Необходимостью поиска такого компромисса можно объяснить изменение позиции КС в сторону отказа от абсолютного характера исполнительского иммунитета.

Обозначенная выше проблема широко обсуждается в научной литературе. Так, еще до принятия Конституционным Судом Постановления N 15-П, о необходимости придать абсолютному иммунитету «черты более справедливого, функционального» писал д.ю.н. Гуреев В.А [3]. Он же обращал внимание на необходимость внесения изменений в законодательство в целях установления тех или иных минимальных характеристик жилого помещения, на которое не может быть наложено взыскание (при этом предполагается, что на жилище, превышающее эти количественные, качественные и/или стоимостные характеристики, взыскание может быть наложено с предоставлением должнику более «скромного» жилища взамен первоначального). Эта же проблема рассматривалась Саркисяном А. В [9]. Роль и положения Постановления КС РФ N 15-П рассматривалась в работе Гриценко С. С [2]: автор обращает внимание на то, что существование абсолютного иммунитета в отношении единственного жилья нередко позволяло должникам злоупотреблять своим правом на этот иммунитет, давало возможность (по крайней мере потенциальную) выводить из под реализации имущества те или иные объекты недвижимости, причем нередко должник старался использовать иммунитет в отношении объектов значительной стоимости (т.е. право на жилище здесь играло весьма второстепенную роль). Несмотря на то, что еще до 2022 г. некоторые суды пытались толковать иммунитет в отношении жилья более гибко, это не всегда позволяло защитить интересы кредиторов в достаточной степени.

Выводы

Подводя итоги, следует еще раз подчеркнуть, что проблема пределов действия исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья гражданина-должника не имеет однозначного решения. Тот или иной вариант будет неизбежно связан с поиском баланса, компромисса между интересами гражданина-должника и интересами кредиторов. Конституционный Суд в своем Постановлении N 15-П предложил один из вариантов решения обозначенной проблемы. Подход Конституционного Суда можно признать вполне сбалансированным, так как таковой позволяет предотвратить наиболее очевидные злоупотребления со стороны должника. Вместе с тем не стоит забывать и о другой стороне: объяснимое стремление в большей степени (в сравнение с предыдущей практикой) защитить имущественные интересы кредиторов не должно вести к умалению права гражданина на жилище. Важным условием преодоления потенциальных злоупотреблений в этой области (злоупотреблений, связанных с чрезмерно широким толкованием судами возможности отказа в исполнительском иммунитете) является конкретизация в законодательстве (например, в ГПК РФ) характеристик жилого помещения, на которое в обязательном порядке распространяется исполнительский иммунитет.

Список литературы:

1. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
2. *Гриценко С.С.* К вопросу о пределах действия исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья // Право и экономика. 2022. N 6. С. 31 – 36.



3. Гуреев В.А. Современное восприятие исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья должника в рамках процессуального законодательства // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2019. N 5. С. 31 – 35.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 456-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Октябрьского районного суда города Ижевска о проверке конституционности абзацев первого и второго пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // «Вестник Конституционного Суда РФ». N 3. 2004.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2008 N 956-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Митиной Елены Ивановны, Негодовой Светланы Ивановны и Негодовой Татьяны Александровны на нарушение их конституционных прав положениями части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абзаца четвертого статьи 411 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 116 Семейного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

6. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2022 N 304-ЭС22-15217 по делу N А03-14122/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // *СЗРФ*. 2012. N 21. Ст. 2697.

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 N 15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова» // *Официальный интернет-портал правовой информации* <http://pravo.gov.ru>. 2021.

9. Саркисян А. В. Обращение взыскания на единственное жилье при банкротстве: поиск баланса ценностей / А. В. Саркисян // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации*. – 2019. – № 7. – С. 12-20.

10. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 07.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.09.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» // *СЗ РФ*. 2002. N 43. Ст. 4190.

