

**Боронникова Ольга Равильевна**, магистрант,  
ФКОУ ВО «Пермский институт ФСИН России»,  
г. Пермь

Научный руководитель:  
**Кривенцева Светлана Михайловна**,  
ФКОУ ВО «Пермский институт ФСИН России»,  
г. Пермь

## **ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ, НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ДАННОГО ВИДА НАКАЗАНИЯ**

**Аннотация:** В данной статье рассмотрены проблемы и перспективы применения нового вида уголовного наказания – принудительных работ, рассматривается его понятие, содержание, назначение, а также проблемы, появившиеся в связи с внедрением этого вида наказания.

**Ключевые слова:** Преступление, принудительные работы, наказание, трудоустройство осужденных, наказание, уголовная ответственность.

Институт уголовного наказания в виде принудительных работ как относительно новый элемент российской пенитенциарной системы был введён в уголовное законодательство Российской Федерации Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1]. Этот вид наказания направлен на предупреждение совершения осужденными новых преступлений и достижение целей исправления осуждённых, предоставляя возможность избежать лишения свободы при совершении преступлений небольшой и средней тяжести.

Введение принудительных работ в качестве альтернативы лишению свободы отражает стремление государства к гуманизации уголовно-исполнительной политики. Данная норма позволяет дифференцировать подход к назначению наказания, исходя из принципов справедливости и соразмерности.

Необходимость более широкого применения наказаний, не связанных с изоляцией осуждённого от общества, обоснована рядом причин:

- значительные расходы из государственного бюджета на содержание правонарушителей в местах лишения свободы, включая трудоспособных лиц, что указывает на экономическую неэффективность изоляционных мер наказания;
- изоляция осуждённых от общества способствует в некоторых случаях потере их социально-полезных связей, препятствуя в дальнейшем реинтеграции в общество;
- места лишения свободы зачастую являются средой для распространения криминальной субкультуры, что негативно влияет на лиц, впервые осуждённых и повышает вероятность их рецидива после отбытия наказания.

Согласно статье 44 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [2], принудительные работы являются самостоятельным видом уголовного наказания. Но в то же время, статья 53.1 УК РФ уточняет, что этот вид наказания применяется в качестве альтернативы лишению свободы. Также и в части 2 статьи 53.1 УК РФ говорится, что принудительные работы могут быть назначены только в порядке замены лишения свободы в случаях, если суд приходит к выводу, что исправление осуждённого возможно без изоляции от общества.



Принудительные работы предусматривают привлечение осужденных к труду в местах, определяемых уголовно-исполнительной системой, способствуя не только исправлению осужденных, но и позволяя частично или полностью компенсировать причиненный вред потерпевшим или государству.

В соответствии со статьёй 60.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) [3] осуждённые к принудительным работам обязаны отбывать наказание в специализированных учреждениях – исправительных центрах, а также на участках, функционирующих как исправительные центры. Эти участки могут быть организованы как при исправительных учреждениях, так и на предприятиях, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, в котором осуждённый проживал или был осуждён.

Рассматриваемый вид наказания, помимо принудительного труда, предусматривает и удержание в доход государства от пяти до двадцати процентов от заработной платы осужденного. Кроме того, он регламентируется частичной изоляцией осужденного от общества путем нахождения его в исправительном центре в нерабочее время.

Уголовное законодательство Российской Федерации устанавливает исчерпывающий перечень ограничений при назначении наказания. Так, согласно нормам статьи 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, данный вид наказания не может быть применён к следующим категориям лиц: несовершеннолетним, лицам с инвалидностью I или II группы, военнослужащим, беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет, женщинам, достигшим 55 летнего возраста, мужчинам, перешагнувшим 60-летний рубеж. Данные ограничения призваны исключить проблемы невозможности или ограниченности трудоустройства указанных лиц.

Однако, в практической деятельности указанные ограничения в полной мере не исключают недоразумений. Так, трудоустройство осужденных к принудительным работам осуществляется, в том числе, на предприятиях, в которых имеются определенные требования к кандидатам по состоянию здоровья, связанных с условиями труда. Зачастую, помимо ограничений, регламентированных УК РФ, работодатели отказываются принимать на работу лиц, страдающих социально-значимыми заболеваниями (ВИЧ, гепатит В, С, психическое расстройство, туберкулез, венерические заболевания, инвалидность III группы), которые не учитывались при вынесении судебного решения о назначении наказания в виде принудительных работ. Не редки случаи, когда в ходе прохождения медицинской комиссии при прибытии в исправительный центр, у осужденных выявляются указанные заболевания и возникают проблемы их трудоустройства, как следствие цели назначенного наказания, заключающиеся в привлечении к труду и исправлении осужденного, не достигаются.

По моему мнению, в целях исключения подобных инцидентов, считаем возможным внести изменения в действующее законодательство, дополнив указанные ограничения. А именно не назначать принудительные работы инвалидам 3 группы, иностранным гражданам и лицам без гражданства, лицам, страдающим социально значимыми заболеваниями, в соответствии с медицинским заключением.

В законодательстве указывается, на то, что осуждённые к принудительным работам отбывают наказание в учреждениях УИС – исправительных центрах. Для обеспечения трудовой занятости осуждённых, создаются участки исправительных центров на базе имущества, предоставляемого организациями, использующими их труд на безвозмездной основе. Эти участки должны располагаться в пределах территориальной юрисдикции субъектов Российской Федерации, в которых осуждённые были осуждены или проживали до осуждения. Например, исправительный центр находится в городе Соликамске, а участок может быть расположен в городе Березники. Такая организация способствует, не нарушая территориальных и законодательных ограничений, гибко и эффективно использовать труд осуждённых.



На основе статьи 60.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации присутствует три варианта отбывания наказания в виде принудительных работ. Первый вариант предполагает отбывание наказания в исправительных центрах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, в котором осуждённый проживал или был осуждён. Также предусмотрен второй вариант, который предусматривает направление осуждённого в исправительный центр, расположенный на территории другого субъекта Российской Федерации, при наличии там необходимых условий для размещения и привлечения к труду. Такие ситуации могут возникнуть, если в регионе проживания осуждённого или его места отбывания наказания отсутствует исправительный центр. Третий вариант регламентирует отбывание наказания в изолированных участках, функционирующих как исправительные центры, организованные на базе исправительных учреждений, что позволяет гибко подходить к размещению осуждённых и обеспечению их трудовой деятельности.

При этом возникает следующий пробел, требующий, по нашему мнению, дополнительного внимания. К сожалению, в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации не содержится четкого определения и классификации видов исправительных центров для содержания осуждённых. Это приводит к тому, что различные категории осуждённых отбывают наказание в одном и том же учреждении, находясь в разных категориях. В частности, в одном исправительном центре могут одновременно находиться:

- как мужчины, так и женщины, впервые осуждённые;
- ранее судимые;
- прибывшие из исправительных учреждений осуждённые, которым пересмотрен приговор, если их наказание было заменено принудительными работами в соответствии с соответствующими статьями УК РФ;

- как впервые осуждённые, так и ранее судимые иностранные граждане, независимо от их пола.

Мы полагаем, что отсутствие дифференциации между различными категориями осуждённых при исполнении наказания в виде принудительных работ, может негативно сказываться на эффективности процесса исполнения наказания и достижении целей их исправления. Содержание осуждённых с различным криминальным опытом в одних исправительных центрах может создать предпосылки для распространения криминальной субкультуры, что существенно затруднит процесс исправления и социального восстановления осуждённых. В связи с этим представляется целесообразным учитывать наличие рецидива преступления при распределении осуждённых по исправительным центрам, что позволит снизить риск взаимного негативного влияния и повысить эффективность исправительного воздействия.

Следующим аспектом, требующим внимания, является проблема уклонения осуждённых от исполнения наказания в виде принудительных работ. Согласно уголовно-исполнительному законодательству, осуждённый признаётся уклоняющимся от отбывания принудительных работ в случаях: если он не хочет получать предписание о направлении в исправительный центр; не прибывает к месту отбывания наказания в установленный срок; не возвращается в исправительный центр по окончании разрешённого срока выезда; самовольно покидает исправительный центр, место работы или проживания, определённые администрацией, на срок более 24 часов. Эти нарушения значительно усложняют процесс отбывания наказания и достижение его целей. В связи с этим необходимо применять дополнительные меры по обеспечению надзора и контроля.

Согласно части 4 статьи 60.2 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, осуждённый, не прибывший к месту отбывания наказания в срок, указанный в предписании, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. В случаях уклонения осуждённого от исполнения наказания в виде принудительных работ начальник



исправительного центра обязан направить в суд представление о замене неотбытой части принудительных работ наказанием в виде лишения свободы. С того момента, как представление было отправлено в суд, и до момента, когда суд вынесет решение, осуждённый находится в специальном помещении для нарушителей, что обеспечивает его временную изоляцию и предотвращает дальнейшие попытки уклонения от исполнения наказания.

На наш взгляд, предусмотренные законодательством меры в данном аспекте являются недостаточными и требуют доработки. В связи с этим считаем нужным внести изменения в часть 3 статьи 60.17 УИК РФ, излагая ее в следующей редакции: «В отношении осужденного, уклонившегося от отбывания принудительных работ, начальник исправительного центра направляет в суд представление о замене неотбытой части наказания к принудительным работам лишением свободы после задержания осужденного, объявленного в розыск, в соответствии с частью 2 статьи 60.17 УИК РФ и частью 4 статьи 60.2 УИК РФ. Со дня направления представления и до решения суда осужденный к принудительным работам водворяется в помещение для нарушителей». Это изменение позволит уточнить порядок действий при уклонении осужденных от отбывания наказания, делая процесс более последовательным и юридически точным.

Таким образом, принудительные работы представляют собой не только альтернативу лишению свободы, но и являются инструментом, способствующим исправлению осужденных и частичной компенсации причиненного вреда. Однако, несмотря на положительные аспекты данного вида наказания, нами были выявлены недостатки в его реализации, которые, по нашему мнению, требуют внимания со стороны законодательства и специалистов в области уголовного права. Дальнейшее совершенствование правовой базы, регулирующей исполнение принудительных работ, а также разработка эффективных механизмов надзора и контроля за осужденными, отбывающими наказание в исправительных центрах, являются необходимыми условиями, чтобы добиться целей уголовного наказания и сделать его более действенным.

*Список литературы:*

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.
2. Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (последн. ред.) // СПС «Консультант Плюс».
3. Уголовно-исполнительный кодекс РФ: Федеральный закон от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (последн. ред.) // СПС «Консультант Плюс».

