

Лещук Диана Владимировна, магистрант,
Южного Федерального университета,
г. Ростов-на-Дону

ПОНЯТИЕ И ВОПРОС ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ИНСТИТУТА СЛЕДСТВЕННЫХ СУДЕЙ В СОВРЕМЕННОМ ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: В статье рассматривается понятие следственного судьи в современном понимании, как представителя судебной власти, осуществляющего функцию судебного контроля в процессе досудебного производства по уголовному делу. Также обосновывается целесообразность введения в российский уголовный процесс такой фигуры, как следственный судья.

Ключевые слова: Следственный судья, судебный контроль, состязательность сторон, досудебное производство.

На протяжении десятка лет юридическим сообществом обсуждается, поднятый еще в 2014 году вопрос об усовершенствовании уголовнопроцессуального законодательства, путем введения нового субъекта уголовнопроцессуальных отношений-следственного судьи. В октябре 2014 года по итогам заседания Совета при Президенте России по развитию гражданского общества и правам человека, Президент России Владимир Владимирович Путин рекомендовал Верховному Суду РФ до 15 марта 2015 года изучить вопрос о возможности введения в отечественный уголовный процесс института следственных судей. Однако в связи с разнообразием точек зрения, как положительных, так и отрицательных обсуждение вопроса затянулось.

Одной из новелл действующего уголовно-процессуального законодательства является судебный контроль. Законодатель предусмотрел в действующем УПК РФ такие функции суда, вследствие того, что действия, указанные в статье 29 УПК РФ ограничивают права и свободы, гарантированные Конституцией РФ. В поисках механизма реализации судебного контроля в ходе досудебного производства возник вопрос о возможности введения в российское уголовно-процессуальное законодательство института следственных судей.

Относительно того, является ли эта фигура новой для отечественного уголовного процесса, нет однозначного мнения.

Так, А.В. Смирнов указывает, что несмотря на то, что по Уставу уголовного судопроизводства представитель судебного органа, действовавший на предварительном следствии именовался судебным следователем, с точки зрения сущности этого института, речь идет об участии в процессе именно следственного судьи. Автор также указывает, что в ходе исторического развития данный институт в XXI веке может выглядеть иначе чем в XIX столетии, сущность его не меняется: это публичный судебный контроль над предварительным расследованием и обеспечение его состязательного характера [1]

Ю.А. Канюк считает, что введение в уголовное судопроизводство института следственных судей является новеллой для уголовного производства России, так как предусматривает реформирование судебных органов, обеспечение реализации принципа состязательности сторон на стадии предварительного расследования, а воссоздание института судебных следователей предусматривает реформирование следственных подразделений, так как центральной фигурой предварительного следствия в России с 1869 года был именно судебный следователь, который устанавливал истину дела [2]

Исследовав законодательные акты XIX века, регулирующие правовое положение судебного следователя мы пришли к выводу, что представитель судебного ведомства того



периода времени и следственный судья в современном представлении имеют разные функции и задачи. Несмотря на то, что данное лицо представитель судебной власти как в историческом прошлом, так и в современном понимании, основными полномочиями судебного следователя XIX века является осуществление расследования и раскрытия преступлений, установление самой истины дела, то есть в данном случае речь идет о следователе в современном понимании. Что же касается предлагаемого должностного лица современного периода времени, то здесь речь идет тоже о представителе суда, основной функцией которого является не предварительное расследование, а судебный контроль за обеспечением гарантий прав и свобод участников в процессе досудебного производства. Поэтому, согласно нашей точке зрения, несмотря на существование некоторых общих признаков, присущих судебному следователю в историческом прошлом и следственному судье это должностные лица с разными функциями и предназначением.

Главный вопрос состоит в том, существует ли необходимость в нововведении. Прежде чем ответить на данный вопрос, следует уяснить понятие, сущность и характерные признаки нового процессуального субъекта, что позволит ясно понять сферу его функций, его предназначение.

В настоящее же время одни видят его только как представителя судебной власти, осуществляющего судебный контроль в процессе досудебного производства, выступающего арбитром в механизме реализации принципа состязательности сторон. Другие видят в расширении его сферы деятельности вплоть до непосредственного участия в ходе предварительного следствия.

Согласно нашей точке зрения, основное предназначение современного следственного судьи заключается в осуществлении судебного контроля в процессе досудебного производства, исключая непосредственное вмешательство в деятельность процессуальных участников, осуществляющих уголовное преследование, то есть следственный судья не участвует в раскрытии и расследовании преступлений, производстве следственных действий, а только обеспечивает гарантию законности соблюдения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, а также способствует созданию процессуального равноправия между стороной обвинения и защиты.

Несмотря на долгие споры единого понимания содержания и сущности понятия следственный судья в современном видении его в качестве участника уголовного процесса не сложилось.

Так, А.В.Смирнов указывает, что следственный судья — это судья первой инстанции, действующий в пределах полномочий, предусмотренных УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, и не участвующий в рассмотрении уголовных дел по существу, пересмотре судебных решений в апелляционном, кассационном, надзорном порядке или ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. По делам, отнесенным к его подсудности, он осуществляет правосудие в форме судебного контроля за соблюдением конституционных прав личности, наличием законных оснований для передачи уголовного дела в суд, а также оказывает сторонам содействие в собирании судебных доказательств путем проведения судейских следственных действий. Автор указал, на такие признаки, что это судья первой инстанции, не участвующий в рассмотрении дел по существу, осуществляющий судебный контроль за соблюдением конституционных прав личности, наличием законных оснований для передачи дела в суд, содействию в собирании судебных доказательств, путем проведения судейских следственных действий [1] Однако, определение не содержит указания на порядок формирования следственных судей (следует полагать, что в соответствии с тем что данное должностное лицо является судьей первой инстанции, то и порядок назначения на должность соответствующий).



О.А. Глянько определяет следственного судью таким образом: «Следственный судья – судья федерального суда общей юрисдикции, уполномоченный осуществлять судебный контроль в ходе досудебного производства по уголовному делу и принимать решения в соответствии с требованиями настоящего Кодекса» [3]

Автор данной статьи сформулировал свое понятие «следственного судьи», выделив при этом характерные для этого должностного лица признаки: «Следственный судья – должностное лицо суда первой инстанции, назначаемое Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного суда Российской Федерации, уполномоченное осуществлять функцию судебного контроля в процессе досудебного производства по определенным законом категориям уголовных дел в пределах полномочий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации».

Исходя из данного определения, можно выделить следующие признаки, характеризующие сущность следственного судьи в современном понимании:

Во-первых, это должностное лицо суда, то есть представитель судебной власти, осуществляющий свои служебные полномочия на профессиональной основе.

Во-вторых, является членом суда первой инстанции, то есть суд, осуществляющий непосредственное исследование и установление обстоятельств дела и вынесение решения.

В-третьих, порядок назначения на должность предусмотрен такой, как и для судей рассматривающих дело по существу. Следственный судья назначается на должность Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

В-четвертых, уполномочен осуществлять такую функцию суда как судебный контроль в ходе досудебного производства по уголовным делам, то есть регулируемая законодательством деятельность суда, направленная на охрану гарантии законности прав и свобод граждан, признание правомерным или неправомерным решения и действия органов уголовного преследования, ограничивающие конституционные права и свободы лиц. Указанная функция не связана с разрешением вопроса по существу о виновности подозреваемого или обвиняемого.

В-пятых, уголовно-процессуальным законодательством должны быть предусмотрены категории уголовных дел.

По вопросу о возможности и необходимости введения в отечественный уголовный процесс нового участника высказываются различные точки зрения, некоторые ученые и исследователи предлагают модели института следственных судей, которые считают приемлемыми для отечественного уголовного судопроизводства.

Так, Т.Г. Морщакова считает, что создание института следственных судей, будет способствовать модернизации уголовного процесса, позволит достичь реализации принципа о состязательном построении судопроизводства, а вместе с тем распространение судебного контроля на все стадии уголовного процесса [4]

А.В. Смирнов видит во введении института следственных судей в уголовный процесс России обеспечение публичного судебного контроля над предварительным расследованием и обеспечение состязательного характера. Автор считает, что введение института следственных судей позволит разрешить такие проблемы, как: 1. Низкий уровень оправданных по суду; 2. Обеспечит достаточные гарантии досудебного контроля за законностью и обоснованностью уголовного преследования; 3. Обеспечит равенство сторон [1]

По мнению, А.В. Томсинова институт следственных судей будет выступать пятым колесом к четырем колесам телеги уголовного процесса. Автор считает, что введение института следственных судей не достигнет поставленной цели, а лишь приведет к дополнительным финансовым расходам и к возникновению еще одной возможности у людей состоятельных и



влиятельных уйти от ответственности за совершенные преступления.. Кроме того, автор считает, что введение института следственных судей приведет к конфликтам, способным парализовать расследование преступлений. Достижение цели по его мнению следует решать путем усовершенствования кадрового состава уголовно-процессуальных органов [5]

По данному вопросу следует не согласиться с А.В. Томсиновым, так как при хорошо построенной конструкции института следственных судей он не станет пятым колесом, а займет свое место в механизме реализации судебного контроля и при отсутствии непосредственного перекрестного вторжения в другие сферы можно избежать конфликтом.

Что касается зарубежного опыта правового регулирования деятельности института следственных судей, то нельзя говорить об однозначности.

Так, согласно законодательству Франции, следственный судья, будучи членом суда выполняет функции не судебного контроля, а непосредственно производство предварительного следствия. При этом, следственный судья в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством не является стороной обвинения и вправе начать расследование только после получения обвинения прокурора или гражданского истца.

Положительным моментом следует выделить то, что следственный судья не может участвовать в рассмотрении уголовных дел, по которым выступал в качестве следственного судьи.

Следует отметить, что французская модель института следственных судей во многих чертах аналогична модели существующей в российском законодательстве девятнадцатого века, но совершенно противоположна назначению института следственных судей в современном отечественном уголовно-процессуальном законодательстве.

В уголовном процессе Казахской Республики институт следственных судей был закреплен законодателем в УПК РК 2014 года. Введение нового субъекта уголовного судопроизводства стало механизмом реализации положений ч.2 статьи 13 и ч.2 статьи 16 Конституции Республики Казахстан, указывающие на реализацию судебного контроля в процессе досудебного производства [6]

Необходимость введения должности следственного судьи, состояла в функциональной деятельности судьи по разрешению дела по существу при наличии юридической силы принятого этим же судьей на стадии досудебного производства меры пресечения в виде ареста и о возможности в данном случае беспристрастного решения вопроса о виновности подсудимого. Целью введения института следственных судей в уголовно-процессуальное законодательство Казахской Республики осуществление судебного контроля в процессе досудебного производства.

Так, согласно ч.3 статьи 54 УПК РК «Следственный судья – судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве» [6]

В Кыргызском уголовно – процессуальном законодательстве институт следственных судей, как нововведение был закреплен в новой редакции УПК КР от 2 февраля 2017 года. Согласно действующему законодательству новый субъект уголовно-процессуальных отношений является представителем судебной власти. Основной функцией следственного судьи стало осуществление судебного контроля за законностью действий, должностных лиц, ограничивающих права и свободы граждан в ходе досудебного производства [7]

Действующий УПК Кыргызской Республики определяет следственного судью, как судью применяющего меры, ограничивающие права и свободы подозреваемого, осуществляющего судебный контроль за законностью процессуальных действий и решений уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя, руководителя следственного подразделения, прокурора (п. 41 ст. 5 УПК КР) [7]



В соответствии с ч. 2 ст. 30 УПК КР следственный судья правомочен осуществлять судебный контроль за соблюдением прав и свобод человека в ходе досудебного производства. Его задачей является контроль за законностью и обоснованностью ограничения прав участников уголовно-процессуальных отношений, а также содействие сторонам в получении доказательств [7]

Положительным моментом деятельности следственного судьи в Кыргызской Республике является то, что осуществляемый им судебный контроль не нарушает границы прокурорского надзора.

Исходя из всего вышеизложенного, по мнению автора статьи, вопрос о целесообразности введения в российское уголовно-процессуальное законодательство следует решать положительно. Однако следует отметить введение нового участника неизвестного ранее следует вводить в несколько этапов, так как такое решение требует всестороннего исследования и прогнозирования деятельности. Мы видим на первоначальном этапе развития института следственных судей, что это будет должностное лицо санкционирующее меры принуждения ограничивающие конституционные права и свободы гражданина, выступающее в качестве арбитра разногласий между стороной обвинения и защиты, что будет способствовать равноправию сторон, а следовательно будет работать принцип состязательности сторон. Учитывая то, что сторона защиты в соответствии с настоящим уголовнопроцессуальным законодательством лишена возможности без одобрения стороны обвинения собирать и приобщать к делу доказательства, следственный судья станет недостающим звеном в системе.

Список литературы:

1. Российское агентство правовой и судебной информации: офиц. сайт. URL: https://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150224/273218436.html;
2. Канюк, Ю. А. Следственный судья как субъект уголовного судопроизводства / Ю. А. Канюк, К. В. Степанов. // Право: история, теория, практика: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2015 г.). – Санкт-Петербург: Свое издательство, 2015.–С.120-123.–URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/142/8259/> (дата обращения: 16.11.2024);
3. Глянько О.А. Судебный следователь в уголовном судопроизводстве Российской империи // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 2 (38). С. 74-77;
4. Моршакова Т. Г. О компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации URL: http://law.sfu-kras.ru/data/method/e-library-kup/Raznoe/prilozhenye%20%E2%84%967-294_15;
5. Томсинов А.В. Критические заметки о проекты создания в Российской Федерации института следственного судьи URL: http://tomsinov.com/russia_contemp/institut_sledstvennogo_sudii.pdf;
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852;
7. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской республики URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36639004.

