

**Шилов Юрий Валерьевич,**  
Кандидат юридических наук, доцент,  
Профессор кафедры публичного права,  
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИИ России

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УСТАНОВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ**

**Аннотация:** В статье рассматривается одна из волнующих российское общество проблем, связанная с содержанием и использованием животных. Неурегулированность отдельных аспектов на федеральном уровне, обострила проблематику правового регулирования вопросов обращения с животными на региональном уровне. Автор производит сравнительный анализ отдельных норм административно-деликтного законодательства в рассматриваемой сфере общественных отношений с учетом изменений законодательства.

**Ключевые слова:** животные; содержание; административная ответственность, жестокое обращение.

До вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 13 июня 2023 года № 230-ФЗ [1] состояние российского законодательства в области защиты животных явно характеризовалось недостаточной проработкой вопросов привлечения правонарушителей к административной ответственности.

В этой связи отметим, что важна роль административного принуждения в обеспечении различных видов национальной безопасности (государственной, общественной, экономической, экологической и др.), регулирующего широкий круг общественных отношений, которые затрагивают интересы личности, общества и государства [2, с. 60].

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим порядок обращения с животными, был и остается Федеральный закон от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3]. Данный закон устанавливает принципы обращения с животными и закрепляет требования к содержанию и использованию животных, среди которых, например, вопросы использования домашних животных в предпринимательской деятельности; обеспечения животным условий, соответствующих ветеринарным нормам и правилам; выгула домашнего животного и иные значимые вопросы. Кроме того, в ст. 21 упомянутого закона закреплено положение, согласно которому за нарушение требований к содержанию и использованию животных, его владелец и иные лица несут административную, уголовную и иную ответственность.

Так, ст. 245 Уголовного Кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за жестокое обращение с животными. Его обязательными признаками являются последствия в виде гибели животного либо причиненного ему увечья. Такая конструкция состава позволяет предположить, что были нередки случаи жестокого обращения с животными, которые на практике не образовали рассматриваемого состава преступления ввиду недостаточности признаков объективной стороны. Судебная практика привлечения к ответственности по данной статье достаточно мала, а судьи зачастую отказывают в возбуждении уголовных дел по данной статье.

В Федеральном законе № 498-ФЗ также установлена возможность привлечения лиц к административной ответственности при несоблюдении его положений. Однако, действующий



с 2018 года, данный закон до 2023 года фактически не позволял привлекать виновных лиц к административной ответственности в силу отсутствия в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации подобных составов. Таким образом, до этого момента существовал пробел на уровне федерального законодательства. Данный вопрос был урегулирован лишь отдельными законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, в Законе Оренбургской области от 1 октября 2003 года № 489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области» ст. 15 предусмотрено три состава, прямо или косвенно направленных на защиту животных. Причем, родовым объектом здесь является вовсе не окружающая среда или правила обращения с животными, а комфортная среда в населенных пунктах области.

Ст. 4.5. Закона Новосибирской области от 14 февраля 2003 года № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» предусматривает ответственность за ненадлежащее содержание животных и птиц. При этом указанные составы отнесены к правонарушениям, посягающим на общественную безопасность и общественный порядок.

В ряде регионов под защиту попали только сельскохозяйственных животные и птицы или редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных (Например, областной закон Ростовской области от 25.10.2002 № 273-3С «Об административных правонарушениях»).

Таким образом, в федеральном законодательстве долгое время отсутствовала регламентация административной ответственности за противоправные деяния в сфере обращения с животными. Можно сказать, что в некоторой степени положения Федерального закона № 498-ФЗ были декларативными, «спящими».

После принятия вышеупомянутого Федерального закона № 230-ФЗ такие санкции были введены. Согласно поправкам, КоАП РФ дополнен статьями 8.52-8.54, устанавливающими ответственность за несоблюдение требований к содержанию и использованию животных, а также за жестокое обращение с ними. Кроме того, поправки расширили компетенцию органов исполнительной власти по контролю и надзору в сфере природопользования, закрепив в статье 23.95 обязанность данных органов рассматривать дела об административных правонарушениях.

Говоря о значимости данных нововведений, в первую очередь, хотелось бы обратить внимание на состав правонарушения, закрепленный в ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ, который фактически является центральным среди всех принятых поправок, поскольку он дополняет уже имеющиеся нормы статьи 245 УК РФ и в будущем не позволит уйти от ответственности тем лицам, в чьих действиях по жестокому обращению с животными не хватает квалифицирующих признаков состава преступления.

Исходя из формулировки ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ, административную ответственность влечет жестокое обращение с животными, если такие действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, которое законодатель связывает с признаками объективной стороны (последствиями в виде гибели животного или причинения ему увечья) и субъективной стороны преступления (цель причинения животному боли и (или) страданий; хулиганские побуждения; корыстные побуждения). При отсутствии этих признаков в деянии лица будет наступать административная ответственность по ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ.

Сегодня также устанавливается административная ответственность за нарушение требований к содержанию и использованию животных. Ранее федеральное законодательство вовсе не предусматривало подобных составов правонарушений или преступлений. Эти меры направлены не только на улучшение условий содержания животных, но и на предотвращение



проблемы роста количества безнадзорных животных посредством установления ответственности за избавление от них, не прибегая к механизму передачи в приют или новому владельцу.

При анализе законодательства в области защиты животных, в том числе и нововведений, существуют и некоторые пробелы. Говоря о порядке привлечения к административной ответственности, законодатель установил в ч. 1 ст. 23.95 КоАП РФ полномочия федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере природопользования, рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.52 КоАП РФ и ч. 1 ст. 8.54 КоАП РФ. Предполагается, что эти функции возложены на Росприроднадзор и Россельхознадзор.

На данный момент порядок привлечения к административной ответственности за данные правонарушения подробно не регламентирован. Уточнений по данному вопросу в Положениях указанных органов не содержится, отсутствуют и какие-либо методические рекомендации указанных органов. Возможно, подобные нормативные правовые акты и руководящие документы будут приняты в ближайшее время.

При этом согласимся, что законодательство об административных правонарушениях не может реализовываться в отрыве от иных нормативных правовых актов, причем различной отраслевой принадлежности [4, с. 800].

Представляется, что административное правонарушение по ч. 1, ст. 8.52 КоАП РФ станет одним из наиболее распространенным среди аналогичных составов правонарушений. Однако санкция данной нормы закрепляет довольно незначительный размер административного штрафа для граждан – от 1,5 до 3 тысяч рублей. Очевидно, что указанные суммы не смогут выступить сдерживающим фактором от совершения гражданами подобных правонарушений. Как представляется, законодателю следует проанализировать либо увеличение размера штрафных санкций за повторное совершение правонарушения, либо предусмотреть возможность наступления уголовной ответственности.

Таким образом, правовое регулирование федерального законодательства в области защиты животных изменилось в лучшую сторону. С уверенностью можем сказать, что сегодня заложен долгожданный «фундамент» для полноценной реализации федерального законодательства в области обращения с животными.

Однако на данный момент по-прежнему остаются не до конца проработанными ряд противоречивых моментов и существуют отдельные пробелы в законодательстве, которые предстоит обсуждать как на теоретическом уровне, так оценить эффективность административно-правовых санкций в практической плоскости.

В заключение еще раз подчеркнем, что качественное обеспечение безопасности и укрепление правопорядка достигаются посредством эффективной консолидированной работы всех органов публичной власти [5, с. 66]. При этом деятельность указанных структур должна быть всецело ориентирована на формулируемые в законодательстве цели по защите животных, укреплению нравственности, соблюдении принципов гуманности, обеспечении безопасности и иных прав и законных интересов граждан при обращении с животными.

#### *Список литературы:*

1. Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 13 июня 2023 года № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 25. Ст. 4419.
2. Кардашова И.Б. О роли административно-правовых методов в обеспечении национальной безопасности // Административное право и процесс. 2016. № 5. С. 59 – 63.



3. Федеральный закон от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 53. (часть I) Ст. 8424.

4. Адмиралова И.А. Административно-юрисдикционная деятельность полиции по обеспечению прав и свобод граждан // Административное и муниципальное право. 2015. № 8. С. 798 – 805.

5. Безруков А.В. Правопорядок и безопасность: сущность, соотношение и конституционно-правовое измерение // Российский юридический журнал. 2016. № 2. С. 59 – 67.

