

Бермес Ксения Александровна, студент,  
Тихоокеанский государственный университет

**ПРИЗНАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СДЕЛОК  
НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ПО ИНИЦИАТИВЕ ТАМОЖЕННОГО ОРГАНА  
INVALIDATION OF INTERNATIONAL  
TRANSACTIONS BY THE CUSTOMS INITIATIVE**

**Аннотация.** Сделки являются одним из самых распространённых оснований для возникновения гражданско-правовых обязанностей. Заключение сделок, заведомо противных основам правопорядка, нарушает экономические интересы государства и наносит ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере валютного регулирования.

**Abstract.** Transactions are one of the most common grounds for the emergence of civil law obligations. Concluding transactions contrary to law and order violates the economic interests of the state and damages the protected public relations of currency regulation.

**Ключевые слова:** Внешнеэкономические сделки, валютный контроль, недействительность сделок, мнимая сделка.

**Keywords:** Foreign trade transactions, currency control, invalid transaction, sham transaction.

Актуальность данной темы заключается в том, что сделки являются одним из самых распространённых оснований для возникновения гражданско-правовых обязанностей.

Федеральная таможенная служба (далее – ФТС) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации (далее - РФ) функции органа валютного контроля. В перечень его полномочий входит осуществление контроля и надзора за валютными операциями, связанными с перемещением товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС), с ввозом товаров в РФ и их вывозом из РФ, а также за соответствием проводимых валютных операций условиям лицензий и разрешений, а также в соответствии с подпунктом «д» пункта 10 части 1 статьи 259 Федерального закона от 03 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федерального закона № 289-ФЗ) таможенные органы наделены правом предъявлять в суды или арбитражные суды иски и заявления о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности [11].

Объектом исследования является деятельность ФТС России как органа, обеспечивающего валютный контроль и защиту экономических интересов государства, а предметом исследования – недействительность внешнеэкономических сделок.

Целью исследования является анализ судебной практики по признанию недействительными внешнеэкономических сделок по инициативе таможенного органа. К задачам, поставленным в данном исследовании, относятся анализ результатов организации и осуществления контрольно-надзорной деятельности таможенными органами в сфере валютных правоотношений, а также исследование материалов судебной практики по делам, связанным с нарушениями валютного законодательства и признанием внешнеэкономических сделок недействительными.



В соответствии с подпунктом б пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 02 февраля 2016 г. № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» [9] функции органа валютного контроля переданы Федеральной таможенной службе и Федеральной налоговой службе.

Исходя из положений Федеральным законом от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» [10] (далее - Федеральный закон № 173-ФЗ), задачами валютного контроля являются обеспечение экономической безопасности государства и защита национальных интересов Российской Федерации, учет, обобщение и анализ информации о валютных операциях для стратегического планирования и текущей корректировки валютной политики, обеспечение законного осуществления валютных операций, своевременное и полное исполнение резидентами обязанностей по репатриации валюты на внутренний валютный рынок, возмещение ущерба, причиняемого государству в результате неисполнения резидентами и нерезидентами положений валютного законодательства.

Согласно части 2 статьи 254 Федерального закона № 289-ФЗ таможенные органы обеспечивают на территории Российской Федерации выполнение задач и функций, установленных статьей 351 Таможенным кодексом Евразийского экономического союза (далее- ТК ЕАЭС), а также осуществляют контроль за валютными операциями и выявляют, предупреждают, пресекают преступления и административные правонарушения [11]. В соответствии со статьей 351 ТК ЕАЭС таможенные органы обеспечивают на таможенной территории ЕАЭС защиту национальной безопасности государств-членов ЕАЭС, а также предупреждение, выявление и пресечение преступлений и административных правонарушений [8].

Подпунктами 5, 7 пункта 10 Общего положения о таможне, утвержденного приказом ФТС России от 20 сентября 2021 г. № 798, предусмотрено, что таможня наделена полномочиями по выявлению схем незаконного вывода денежных средств из Российской Федерации, в том числе в рамках мнимых (притворных) сделок с использованием номинальных лиц, а также полномочиями по взаимодействию в рамках компетенции с федеральными органами исполнительной власти и иными организациями, направление международных запросов в целях противодействия сомнительным операциям, направленным на незаконный вывод денежных средств из Российской Федерации, на подготовку и подачу исков в судебные органы о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности [7].

В статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) закреплено, что предпринимательская деятельность осуществляется участниками гражданского оборота на свой риск. Указанное положение предполагает, что от участников гражданского оборота требуется должная степень осмотрительности и заботы при заключении сделок, в том числе внешнеэкономических.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки являются способами защиты нарушенного права [1].

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» норма, определяющая



права и обязанности сторон договора, толкуется судом исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, то есть суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая данное правило [5].

Согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Частью 2 статьи 168 ГК РФ предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться иные последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки [1].

Согласно пункту 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума № 25) применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы. Из разъяснений, приведенных в абзаце 2 пункта 74 Постановления Пленума № 25, следует, что договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность [6].

Согласно статье 169 ГК РФ ничтожной является также сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

Статья 169 ГК РФ указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму ГК РФ, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий [1].

В пункте 85 Постановления Пленума № 25 разъяснено, что в качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои. Для применения статьи 169 ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности, и хотя бы одна из сторон сделки действовала умышленно.

Согласно разъяснениям пункта 8 Постановления Пленума № 25 к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ [6].



Пунктом 1 статьи 170 ГК РФ установлено, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. При этом в пункте 86 Постановления Пленума № 25 отражено, что следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение. Из правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 № 305-ЭС16-2411, следует, что фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, вывод денежных средств на территорию иностранного государства. В то же время, для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной [3].

Следовательно, для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать правовые последствия, характерные для сделок данного вида.

Исходя из положений Федерального закона № 173-ФЗ, задачами валютного контроля являются обеспечение экономической безопасности государства и защита национальных интересов Российской Федерации, учет, обобщение и анализ информации о валютных операциях для стратегического планирования и текущей корректировки валютной политики, обеспечение законного осуществления валютных операций, своевременное и полное исполнение резидентами обязанностей по репатриации валюты на внутренний валютный рынок, возмещение ущерба, причиняемого государству в результате неисполнения резидентами и нерезидентами положений валютного законодательства.

На основании ч.1 ст. 23 Федерального закона №173-ФЗ таможенные органы проводят проверки соблюдения резидентами и нерезидентами актов валютного законодательства и актов органов валютного регулирования.

В соответствии с пунктом 4 статьи 24 Федерального закона № 173-ФЗ резиденты обязаны обеспечить надлежащее исполнение или прекращение обязательств по внешнеторговым договорам (контрактам), которые заключены между резидентами и нерезидентами [10].

Внешнеэкономические контракты, заключенные между резидентами и нерезидентами, исполнение которых контролируется таможенными органами, разделяются на экспортные и импортные.

Исходя из анализа судебных решений судов Дальневосточного региона по признанию сделок недействительными по инициативе таможенных органов, можно сделать вывод, что целью заключения экспортных мнимых сделок является порождение правовых последствий в виде возможности декларирования товара и его вывоза с территории Российской Федерации, без намерения получить валютную выручку, при этом с целью уклонения общества от уплаты налогов, что противоречит основополагающим началам российского правопорядка, основам гражданского законодательства Российской Федерации, а также положениям валютного законодательства.

По импортным контрактам у сторон сделок изначально отсутствует намерение создать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составляемых ими документах. Сделки заключены сторонами лишь для вида, с целью вывода денежных средств за границу, что приводит к незаконному выводу из Российской Федерации денежных средств, нарушает экономические интересы государства и наносит ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере валютного регулирования.



При таких обстоятельствах суд принимает позицию таможенного органа, что фактически такие сделки представляют с собой механизмы вывода с таможенной территории Российской Федерации денежных средств без намерения получить товар в соответствующем объеме, являются мнимыми сделками, поскольку их заключение не направлено на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей [2].

В данных случаях, действия недобросовестных участников ВЭД посягают на охраняемые законом общественные отношения в сфере стабильности внутреннего валютного рынка, а также приводят к невыполнению поставленных государством задач по реализации единой государственной валютной политики, направленной на обеспечение законности и прозрачности оттока капитала за рубеж, оказывает влияние на устойчивость платежного баланса Российской Федерации и не позволяет Правительству Российской Федерации осуществлять контроль за процессами, происходящими во внешнеэкономическом секторе экономики, проводить взвешенную внешнеторговую, денежно-кредитную, финансовую и валютную политику государства, определять стратегию в области валютного регулирования.

Вышеперечисленные действия представляют существенную угрозу общественным отношениям в области валютного регулирования, которая выражается в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Действия участников ВЭД противоречат основополагающим началам российского правового порядка, основам гражданского законодательства Российской Федерации, установленным пунктами 3, 4 статьи 1, пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, согласно которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью.

Согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 по делу №А41-48518/2014 совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у сторон нет цели достигнуть заявленных результатов. Установление факта того, что в намерения сторон на самом деле не входило возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порожаемых такой сделкой, является достаточным основанием для признания сделки ничтожной [4].

Таким образом, можно сделать вывод, что таможенный орган имеет охраняемый законом интерес в признании спорной сделки, подлежащей валютному контролю, недействительной, и наделен правом предъявления в арбитражные суды исков и заявлений о признании сделки недействительной, а также о применении последствий недействительности сделок.

#### *Список литературы:*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая, вторая, третья и четвертая): по состоянию на 30.09.2025 – М. : Юрист, 2015. – 560 с.
2. Картотека арбитражных дел. // Официальный интернет-портал правовой информации – Режим доступа: <http://www.kad.arbitr.ru> (дата обращения 30.09.2025).
3. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 № 305-ЭС16-2411-2016 // Официальный интернет-портал правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.





4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 по делу №А41-48518/2014//// Официальный интернет-портал правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» //// Официальный интернет-портал правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

7. Приказ ФТС России от 20.09.2021 № 798 «Об утверждении Общего положения о таможене» (ред. от 21.11.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

8. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (ред. от 29.05.2019) (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Официальный интернет-портал правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

9. Указ Президента Российской Федерации от 02 февраля 2016 г. № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» (ред. от 15.05.2018) // Официальный интернет-портал правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

10. Федеральный закон от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" // Официальный интернет-портал правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

11. Федеральный закон от 03.08.2018 N 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Официальный интернет-портал правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

12. Федеральный закон от 02.08.2019 N 265-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в части либерализации ограничений на совершение валютных операций резидентами с использованием счетов (вкладов), открытых в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и репатриации денежных средств" // Официальный интернет-портал правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

