

Борисова Валерия Евгеньевна,
Студентка 4 курса Юридического института (бакалавриат),
НИИУ БелГУ

Научный руководитель:
Метальникова Юлия Евгеньевна,
асс. кафедры трудового и предпринимательского права,
НИИУ БелГУ

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Аннотация. Данная научная статья посвящена анализу ключевых проблем, возникающих в ходе процедуры банкротства физических лиц в Российской Федерации, и разработке путей совершенствования данного института. В работе рассматриваются трудности, с которыми сталкиваются должники, финансовые управляющие и кредиторы на всех этапах процедуры: от подачи заявления до завершения расчетов. Особое, отдельное внимание уделяется вопросам злоупотребления правом, сокрытия имущества должниками, недостаточной эффективности реализации имущества в рамках реализации имущества должника, а также высокой стоимости процедуры для гражданина.

Ключевые слова: Банкротство физических лиц, несостоятельность граждан, процедура банкротства, финансовый управляющий, реструктуризация долгов, реализация имущества, злоупотребление правом, защита прав кредиторов, добросовестный должник, совершенствование законодательства о банкротстве.

Институт банкротства, для российского законодательства, является весьма новым. Если проследить хронологию законодательных актов, которые в разное время регулировали институт банкротства, то стоит отметить, что первым из них был Закон РФ от 19 ноября 1992 года № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», в рамках которого были определены условия и порядок признания предприятия несостоятельным. Далее, спустя шесть лет, был принят Федеральный закон от 8 января 1998 года № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который пришел на замену вышеуказанному нормативному акту. Однако, лишь с недавнего времени, а именно с 1 октября 2015 года, были внесены долгожданные поправки, которые дополнили действующее российское законодательство институтом банкротством физического лица (гражданина).

Данные изменения, являются весьма положительными, так как ударными темпами растет закредитованность граждан. Основными причинами подобной тенденции является череда кризисов и социально-экономических потрясений: пандемия COVID-19 и последовавшие за ней ограничения, специальная военная операция и, действия ВСУ, которые наносят удары по мирным жителям России, тем самым уничтожая нажитое непосильным трудом имущество и нанося колоссальный вред здоровью, лечение которого требует весьма серьезных финансовых затрат. Многие граждане были вынуждены покинуть свои дома и переехать в другие места, где не все хорошо складывалось с работой и жильем, что и вынуждало брать на себя долговые обязательства. Нельзя не упомянуть санкции, которые были наложены со стороны США и европейских стран, которые после начала специальной военной операции кратно увеличились, что провоцирует инфляцию и рост цен на потребительские товары в целом. Помимо всего вышеперечисленного, у большинства населения отсутствует финансовая грамотность, а также навык планирования



бюджета и управления рисками, что, в свою очередь приводит к нерациональному использованию кредитных денежных средств и, как следствие, к возникновению просроченной задолженности.

Одной из ключевых проблем является достаточно высокая сложность и дороговизна процедуры для граждан. Согласно ст. 213.4 Закона о банкротстве, минимальный размер задолженности для инициации процедуры составляет 500 тыс. руб [1], однако, расходы на оплату юридических услуг, услуг арбитражного управляющего и прочих специалистов могут быть непосильными для тех, кто и так находится в затруднительном положении и составляют от 69 до 300 тыс. рублей [2]. Справедливо отметить, что такой финансовый барьер делает процедуру недоступной для наименее защищенных слоев населения.

Нельзя не отметить, что существует проблема реализации имущества, которая составляет отдельный комплекс трудностей. В соответствии со ст. 213.25 Закона о банкротстве, из конкурсной массы исключается единственное жилье должника, что создает возможность для злоупотреблений со стороны недобросовестных должников [1]. В большинстве случаев реализации имущества конкурсная масса оказывается недостаточной для удовлетворения требований кредиторов.

В 2023 году в России было инициировано около 400 тыс. дел о банкротстве физических лиц, из которых: Реструктуризация долгов – 50 064 случая (~12,5% от общего числа). Реализация имущества – 349 611 случаев (~87,5%). Мировые соглашения и иные формы – менее 1% [3].

В первом полугодии 2024 года тенденция сохранилась: Реструктуризация – 24 346 процедур (~11,3% от общего числа дел). Реализация имущества – 191 541 процедура (~88,7%).

Нельзя не отметить, что имеет место быть злоупотребление и фиктивное банкротство. Несмотря на ст. 213.30 Закона о банкротстве, устанавливающей ответственность за фиктивное банкротство, в 2023 было осуждено всего лишь 4 человека [4]. Данная статистика свидетельствует о том, что должники активно скрывают доходы и имущество. Несмотря на то, что довольно часто допускаются подобного рода нарушения, однако, кредиторы редко обращаются в суд из-за сложности доказывания умысла.

В качестве спорного случая можно привести дело А05-10133/2019, в рамках которого, должник, будучи пенсионером, взял на себя изначально непосильные финансовые обязательства. Но, тем не менее, банк, будучи профессиональной организацией, у которой есть значительно больше возможности для проверки финансовой состоятельности должника, его доходов, имущества, счел его кандидатуру приемлемой для получения кредита и выдал денежные средства. Как итог: гражданин всё-таки, не смог платить по данному кредитному обязательству и, соответственно, обратился в Арбитражный суд для признания его банкротом и освобождения от долговых обязательств. Но тем не менее, суд занял не его сторону и в «списании долгов» ему отказал, сославшись на то, что он прекрасно осознавал свои финансовые возможности и, тем не менее, взял кредит, для дальнейшего его списания. Поведение нетрудоустроенного должника было признано недобросовестным, суд отказал в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами. Ни судом апелляционной инстанции, ни судом кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменено не было [5]. Однако стоит ли считать данное поведение недобросовестным, вопрос открытый. С одной стороны, пенсионер действительно без злого умысла брал кредит на естественные нужды и считал возможным в будущем рассчитаться по ранее взятому обязательству, но обстоятельства сложились иначе. С другой стороны, нам, как сторонним наблюдателям, не известны все подробности дела. Возможно, после взятия кредита, пенсионер не вносил никаких платежей, а сразу же обратился в суд для освобождения от обязательств. Подобные случаи по России не редки: в одних регионах такие ситуации встречаются чаще, в других - достаточно редко.



Говоря о путях совершенствования института банкротства физических лиц, стоит отметить, что современное правовое регулирование банкротства физических лиц требует существенной модернизации для повышения эффективности процедуры и обеспечения баланса интересов всех участников процесса. Анализ правоприменительной практики и научных исследований позволяет выделить несколько ключевых направлений совершенствования данного института.

Первоочередной мерой должно стать упрощение и удешевление процедуры для добросовестных должников. Достаточно высокая стоимость прохождения процедуры в юридических компаниях делает банкротство недоступным для значительной части населения. Исходя из этого, было бы справедливо ввести государственные субсидии на оплату услуг финансового управляющего для социально незащищенных категорий.

Во-вторых, отдельного внимания следует уделить реформированию института реструктуризации долгов. На 2023 год лишь 1% поданных планов был утвержден судами. Для повышения возможности финансового оздоровления необходимо зафиксировать положения о том, что при введении плана реструктуризации учитывается весь семейный доход, а не только должника. В случае добросовестного выполнения утвержденного плана, в качестве поощрительной меры, возможно ввести в действие положение о частичном списании долга.

В заключении необходимо произвести качественную и объемную работу по борьбе со злоупотреблением. На данный момент, по статье 195 УК РФ возбуждается крайне мало уголовных дел и связано это, отнюдь, не с добросовестностью должников, а наоборот, с проблемой доказывания умысла по данному составу. Для изменения ситуации в лучшую сторону необходимо модернизировать гражданское законодательство, в частности параграф 2 ГК РФ, а также усилить юридическую ответственность за сокрытие имущества в процедуре банкротства. Как показывает практика, ужесточение ответственности за определенные противоправные действия, в результате выступает неким «барьером» для определенного круга лиц, которые, боясь ответственности за подобные деяния, отказываются от совершения противозаконных действий.

Стоит отметить, что модернизация должна производиться комплексная, так как только в таком случае будет возможность обеспечить всестороннее и корректное рассмотрение дела, а также соблюсти все права участвующих в данном процессе сторон.

Подводя итоги, стоит отметить, что этот закон достаточно свеж и имеет ряд существенных недостатков и лазеек, которые позволяют недобросовестным должникам получать выгоду от прохождения этой процедуры, однако, для подавляющего большинства наших сограждан он является спасением. На данный момент ведется достаточно обширная и весомая работа по усовершенствованию законодательства, которая направлена на улучшение текущих правовых норм. Как указано выше, гражданам предоставляется возможность финансового оздоровления, которое направлено на улучшение платежеспособности, совмещённого с удовлетворением и кредиторов, и должника. В случае отсутствия такой возможности законодатель предусмотрел шанс на реализацию имущества и последующее освобождения должника от финансовых обязательств. Вместе с этим, весьма развит институт деятельности арбитражного управляющего, перечень прав и обязанностей которого существенно расширяются и дополняются.

Список литературы:

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.
2. Данилова, Т. В. ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ //Вестник науки. – 2025. – Т. 3. – №. 1 (82). – С. 272–278.



3. Мостовая, Л. А., Антонов С. А. Анализ современного характера института банкротства в Российской Федерации // Вестник университета. – 2025. – №. 11. – С. 150–160.
4. Статистика уголовных дел за 2023 год // Официальный сайт АПИ-Пресс : [сайт]. – URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 04.04.2024).
5. Постановление Арбитражного суда Архангельской области от 3 февраля 2020 г. № А05-10133/2019 // Электронное правосудие. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/1570b045-e452-4f70-83b1-1a69180ddd06> (дата обращения: 03.11.2024).

