

Четверикова Татьяна Николаевна, студентка 4 курса,
Юридический институт НИУ «БелГУ»

Научный руководитель:
Митякина Надежда Михайловна,
Заведующий кафедрой трудового и предпринимательского права,
Юридический институт НИУ «БелГУ»

ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА В СФЕРЕ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Аннотация. Данная статья направлена на исследование проблем, содержащихся в законодательстве Российской Федерации по поводу взыскания компенсации морального вреда за нарушение норм экологического права. Хоть в законах и закреплено право на благоприятную окружающую среду, механизм защиты интересов граждан в данной отрасли остается слабо разработанным. Автором анализированы трудности, которые возникают при доказывании причинно-следственной связи между правонарушением и нравственными страданиями, а также тот факт, что отсутствуют четкие методики по вопросам оценки размера компенсации. Цель работы – осветить правовые пробелы и найти способы повышения эффективности судебной защиты экологических прав граждан.

Ключевые слова: Экологическое право, моральный вред, компенсации, экологические правонарушения, экология.

Одним из фундаментальных прав личности является право на каждого на благоприятную окружающую среду [1]. Нужно понимать, что нарушение данной конституционной нормы влечет за собой не только имущественный ущерб, но и страдания нравственного характера, связанные с ухудшением качества жизни, состояния здоровья, повышением чувства тревоги за свое будущее. На основе данной ситуации компенсация морального вреда, как один из немаловажных институтов экологического права, приобретает особую значимость в данной правовой области в качестве инструмента повышения уровня социальной справедливости.

Однако правовое регулирование и практика применения института компенсации морального вреда сталкивается с многочисленными проблемами, вследствие чего граждане лишаются возможности защитить свои права в отрасли экологии.

Под моральным вредом закон понимает физические и нравственные страдания [2]. Если применить данное высказывание к экологическому праву, моральный вред будет выступать в качестве чувства страха, беспомощности, отчаяния из-за невозможности проживать на территории, которая подвергнута загрязнению. Главное то, что именно эти негативные экологические факторы вызывают у человека физические страдания, одним из которых является ухудшение здоровья.

Как отмечает Бринчук М.М., «моральный вред является новым для российского экологического права элементом экологического вреда». А данная мысль у автора могла возникнуть не просто так. Моральный вред, как правило, проявляется в качестве нравственных переживаний. А так как природа удовлетворяет духовные потребности человека, ее уничтожение и разрушение так же может выступать как фактор причинения морального вреда [3, с. 377].

Также стоит отметить, что моральный вред в области экологического права обладает определенными особенностями. Во-первых, несет в себе преимущественно коллективный



характер. Во-вторых, может возникать в случае, когда ухудшение здоровья напрямую не установлено, но человеком осознается жизнь в неблагоприятной среде, что приводит к постоянному психологическому давлению.

Говоря о проблемах в экологическом праве, стоит упомянуть наиболее сложный элемент состава экологического правонарушения. Таковым является причинно-следственная связь между действиями (бездействием) нарушителя и моральным вредом, который непосредственно вытекает из данного правонарушения. Например, суды часто требуют неопровергимые доказательства от истцов, что из-за конкретных выбросов того или иного предприятия человек приобрел определенный вид заболевания.

Если гражданин не предоставил доказательств прямого ухудшения здоровья, то суд не всегда признает правомерность требований о компенсации морального вреда. То есть страдания, которые причинены ухудшением экологических условий, часто остаются без судебной защиты из-за того, что отсутствует документ, который может подтвердить диагноз пострадавшего. Это считается еще одной проблемой экологического права в сфере компенсации морального вреда.

В качестве примера может послужить Решение Читинского районного суда Забайкальского края №2-142/2022 2-142/2022 от 21 февраля 2022 г. по гражданскому делу [4]. Суть иска заключается в том, что истец проживал рядом со станцией технического обслуживания «Дизелист», которая нарушила во время своей незаконной деятельности санитарно-эпидемиологические требования (нарушил уровень шума и не соблюдал размер санитарно-защитной зоны объектов по обслуживанию автомобилей). Это отрицательно повлияло на здоровье истца, о чем он предоставил суду медицинскую справку. На основании этого суд взыскал с ответчика компенсацию морального вреда в пользу истца в размере 10 000 рублей. Отсюда можно сделать вывод, что страдания, которые причинены ухудшением экологических норм, должны быть доказаны медицинским документом, иначе есть вероятность того, что нарушенное право не будет никак возмещено.

Проблема существует и в вопросе определения размера компенсации. В соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер определяется в денежной форме с учетом следующих критериев, которые должен учесть суд: характер и степень не только физических, но и нравственных страданий, а также степень вины (при условии, что она является основанием возмещения вреда). Также не мало важно учитывать требования разумности и справедливости.

Из данных критериев можно сделать вывод, что четких методик по определению размера компенсации нет. Это приводит к тому, что суды принимают разрозненные решения, а суммы, которые должны выплачиваться правонарушителями, носят символический характер. Отсюда следует, что институт компенсации морального вреда реализуется не в полных масштабах и при этом еще дискредитируется.

Для того, чтобы решить перечисленные выше проблемы, необходимо предпринять некоторые меры. Во-первых, важным толчком в улучшении работы института компенсации морального вреда будет разработка, а также закрепление на законодательном уровне конкретных методик расчета размера компенсации. Здесь должны учитываться следующие факторы: тяжесть экологического правонарушения, а именно его класс опасности, площадь, которая подверглась загрязнению, и количество пострадавших. Не мало важным критерием является продолжительность негативного воздействия, которое оказывается загрязнением.

Во-вторых, для более точного установления вида правонарушения и наказания за его совершение необходимо как можно чаще обращаться к профессиональным источникам, а именно использовать судам экспертные заключения экологов, психологов и социологов. Они



так или иначе способствуют изучению состояния истца с разных сторон: не только с физической, но и с психологической.

В-третьих, необходимо признать правомочность коллективных исков, которые предполагают компенсацию морального вреда. Это связано с тем, что экологические правонарушения по своей природе чаще всего носят публичный, а не индивидуальный характер, то есть затрагивают интересы больших групп граждан.

В качестве заключения стоит сказать, что институт компенсации морального вреда в экологическом праве при желании может быть наделен значительным потенциалом для защиты нематериальных прав граждан. Но стоит понимать, что положительных результатов можно будет добиться только после преодоления проблем, связанных с процессуальным и материально-правовым характером. Именно склонение судебной практики в сторону более гуманного и, своего рода, либерального подхода, а также некоторые изменения в законодательстве способствуют улучшению данного института. В таком случае компенсация морального вреда лишится формального характера и станет реальным инструментом восстановления нарушенных прав.

Список литературы:

1. Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2015 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - N 9. - Ст. 851.
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».
3. Бринчук М. М. Экологическое право: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004. – 670 с.
4. Решение Читинского районного суда Забайкальского края Решение № 2-142/2022 2-142/2022 (2-2432/2021) от 21 февраля 2022 г. по делу № 2-142/2022.
5. Рыжков К. С., Федорова И. В., Федорова М. В. Актуальные проблемы защиты экологических прав граждан в Российской Федерации. Экономика. Право. Общество. 2020;(1). С. 121–129.

