

Четверикова Татьяна Николаевна, студентка 4 курса,
Юридический институт НИУ «БелГУ»

Научный руководитель:
Власова Ульяна Александровна,
Ассистент кафедры трудового
и предпринимательского права,
Юридический институт НИУ «БелГУ»

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

Аннотация. В условиях стремительного развития цифровых технологий участились случаи нарушения авторских прав в сети «Интернет». Целью настоящего исследования является выявление проблемы защиты авторских прав в сети «Интернет» и возможных направлений совершенствования законодательства.

Ключевые слова: Защита авторских прав, защита исключительных прав, цифровое пространство, цифровизация, способы защиты, компенсация.

Цифровизация общественных отношений привела к осуществлению авторских прав с использованием информационных-телекоммуникационных технологий, в том числе в сети «Интернет». Многие объекты авторских прав, например, литературные произведения, а также музыкальные, аудиовизуальные, фотографические произведения могут существовать в цифровой форме, легко поддаются копированию, распространению, уничтожению, что и является условием для неправомерного использования объектов авторских прав третьими лицами, приводящего к нарушению интеллектуальных прав автора. Изложенные проблемы актуализируют постановку проблемы о защите авторских прав в цифровом пространстве.

ГК РФ в целом не отражает каких-либо специальных особенностей защиты авторских прав, если они были нарушены в сети «Интернет». Институт права интеллектуальной собственности является по своей функции универсальным пластом правовых норм, регламентирующих порядок осуществления авторских прав и применения мер гражданской правовой ответственности в случае их нарушения. Это стало поводом для обобщения Верховным Судом Российской Федерации практики судебной защиты авторских прав, нарушенных в сети «Интернет».

Актуальность проблемы защиты авторских прав в сети «Интернет» была подтверждена Верховным Судом Российской Федерации, который в 2024 по результатам рассмотрения наиболее распространённых случаев нарушения авторских прав в сети «Интернет» выработал единый «Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) [1]. В данном документе Президиумом акцентировано внимание на том, что защита исключительных прав, нарушенных в цифровом пространстве, имеет специфические особенности. Прежде всего, чтобы обеспечить защиту нарушенного права в отношении объектов авторских прав необходимо установить, кто является правообладателем объекта авторских прав, лиц, виновных в нарушении субъективного права на результаты интеллектуальной деятельности, меры гражданской правовой ответственности, соответствующих нарушенному праву и правовым последствиям его нарушения.



Статья 1252 ГК РФ предусматривает способы защиты исключительных прав [2]. В данной норме предусмотрены различные по своему характеру способы защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности. Относительно новым способом защиты исключительных прав является компенсация за нарушение права, которая служит альтернативой возмещению убытков. Суть компенсации заключается в том, что при обнаружении нарушения исключительного права правообладатель вправе требовать возмещение ему компенсации. При этом преимуществом данного способа защиты является то, что правообладатель освобождается от обязанности доказывать размер причиненных ему убытков. Приведенное законодательное регулирование компенсации как способа защиты исключительного права направлено на упрощение порядка защиты тех прав на результаты интеллектуальной деятельности, когда сложно оценить реальный размер причиненных убытков, что совершенно справедливо относится к последствиям нарушения авторских прав в цифровом пространстве.

В Обзоре Президиума Верховного Суда Российской Федерации подчёркивается, что размер компенсации, причитающейся за нарушение авторского права в сети «Интернет», определяется судом самостоятельно, однако при определении размера суд исходит из соразмерности компенсации характеру нарушения, адекватности последствий мер гражданской правовой ответственности за нарушение авторского права. Так, например, если объект авторских прав был неправомерно использован в сети «Интернет», а значит был доступен неограниченному кругу пользователей, суд в каждом конкретном случае должен учитывать известность объекта авторских прав, посещаемость и доходность сайта, на котором использовался результат интеллектуальной деятельности.

Несмотря на то, что Верховный Суд Российской Федерации путем толкования норм права попытался привнести ясность в порядок применения компенсации как способа защиты исключительных прав авторов, практика применения данного способа не будет являться единообразной, так как оценка размера компенсации является дискреционным полномочием суда.

Еще более сложным является вопрос о защите личных неимущественных прав авторов. Положениями гражданского законодательства в части, закрепляющей интеллектуальные права авторов на результаты интеллектуальной деятельности, предусматривается возникновение исключительных прав, являющихся по своей природе имущественными правами, так и личных неимущественных прав, которые не отчуждаемы, а отказ автора от них является ничтожным.

Компенсация морального вреда в нормах гражданского права существует как универсальный способ защиты гражданских прав, которые не имеют имущественной природы. Посредством предъявления требования о компенсации морального вреда не могут быть защищены имущественные права автора, но подлежат защите личные неимущественные права. Однако российскими судами ввиду неправильной оценки характер нарушений не всегда предоставляется защита личных неимущественных прав автора.

Так, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2022 года № 58-КГ22-7-К9 были защищены личные неимущественные права автора фотографического произведения. Суды нижестоящих инстанций не усмотрели нарушений личных неимущественных прав автора, отказав ему в компенсации. Однако основанием для компенсации морального вреда стало неправомерное нанесение ответчиком по делу логотипа на чужие фотографические произведения, чем были нарушены такие личные неимущественные права, как право автора на имя и право на неприкосновенность произведения [3].

С другой стороны, всегда должны учитываться законодательные исключения, соблюдение которых не приведет к нарушению личных неимущественных прав автора. Как



отмечается, «на основании подп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ заинтересованное лицо может свободно цитировать обнародованное правообладателем музыкальное произведение в научных, полемических, критических или информационных целях в объеме, оправданном целью цитирования. Это означает, что данная процедура не предполагает обязательного согласия автора (или правообладателя) на цитирование, а также вознаграждение. Исходя из этого, фрагменты обнародованных произведений могут использоваться, к примеру, в музыкальных журналах или иных печатных СМИ. Важным значением является факт, что при использовании цитат необходимо указывать имя или псевдоним автора» [4, с. 368].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проблема защиты авторских прав в сети «Интернет» на сегодняшний день имеют разноплановый характер. Во-первых, гражданское правовое регулирование защиты интеллектуальных прав автора на сегодняшний день недостаточно адаптировано к условиям осуществления авторских прав в сети «Интернет» и их нарушению в цифровом пространстве. Во-вторых, ошибки судебных инстанций также подтверждают недостаточную ориентированность судов в вопросе предоставления защиты носителям авторских прав, которые были нарушены в сети «Интернет». Это, в свою очередь, является поводом для реформирования гражданского законодательства и его «цифровизации» в части конкретизации защиты авторских прав, нарушенных в сети «Интернет».

Список литературы:

1. Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) // СПС «КонсультантПлюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_477422/ (дата обращения: 22.11.2025).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (часть четвертая) // (ред. от 07.07.2025) // СЗ РФ. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2022 года N 58-КГ22-7-К9) // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405355327/> (дата обращения: 20.11.2025).
4. Филиппов Д.А. Правовая охрана авторских прав на музыкальные произведения, размещаемые в глобальной сети Интернет // Право и государство: теория и практика. 2025. № 3. С. 366-368.

