

Михайлова Александра Дмитриевна, студентка,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)

Научный руководитель:
Синенко Владимир Сергеевич,
Старший преподаватель кафедры трудового
и предпринимательского права, к.ю.н., доцент,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В ДЕЛАХ ПО ИСКАМ О ПОНУЖДЕНИИ К ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы доказывания в рамках гражданских дел по искам о понуждении к исполнению обязательств. Проанализированы особенности распределения бремени доказывания между сторонами, рассмотрены типовые примеры из судебной практики, включая ситуацию, когда истец надлежащим образом подтверждает возможность исполнения обязательства в натуре, а ответчик не может обосновать его объективную невозможность. Особое внимание уделено тому, как суд оценивает достаточность и достоверность доказательств, что напрямую влияет на исход дела. Выводится, что активная доказательственная позиция истца и отсутствие убедительных доводов ответчика часто становятся решающими для удовлетворения исковых требований.

Ключевые слова: Понуждение к исполнению обязательства, доказывание, гражданское судопроизводство, судебная практика, бремя доказывания, обязательство в натуре, невозможность исполнения, ответственность должника.

Современная практика гражданского судопроизводства нередко сталкивается с ситуациями, когда стороны договора не исполняют принятые на себя обязательства, и одна из сторон вынуждена прибегать к судебной защите своих прав. В нашей системе правоприменения иски о понуждении к исполнению обязательств встречаются достаточно часто, однако в подобных делах доказательства играют, на наш взгляд, особую роль. Это связано с несколькими обстоятельствами. Во-первых, сам характер исковых требований подразумевает, что истцу предстоит доказать не только сам факт существования обязательства, но и его ненадлежащее исполнение (или полное неисполнение). Во-вторых, правовая позиция ответчика зачастую строится на доказывании невозможности исполнения обязательств по причинам, которые необходимо надлежащим образом подтвердить. По нашему мнению, особого внимания требует и подход суда к оценке представленных доказательств, ведь суду важно определить достаточность и достоверность представленных материалов для вынесения решения о понуждении к исполнению обязательства. В связи с этим вопросы, связанные с доказыванием в такого рода спорах, представляются нам весьма актуальными и практически значимыми. Настоящая статья посвящена анализу особенностей доказывания по делам данной категории с учетом существующей судебной практики и действующего процессуального законодательства.

Рассмотрение вопроса, обозначенного вопроса начнем с того, что же понимается под иском о понуждении к исполнению обязательств. Как отмечает П.В. Маркин, «обязательство является одним из ключевых понятий права и главным способом передвижения благ для экономики» [6, с. 39]. Обязательство, в широком смысле, представляет собой необходимость в



исполнении некоего долга, следовательно, сама его сущность подчинена исполнению. В более узком смысле понятие обязательства, как указывает В.В. Кулаков, может быть закреплено как в законе, так и в доктрине, но всегда сводится к тому, что «обязательство – это правоотношение, в котором одно лицо (кредитор) имеет право требовать от другого лица (должника) выполнения каких-либо действий или воздержания от каких-либо действий» [5, с. 51].

Иском же, по смыслу современного гражданского законодательства, является «письменный документ, содержащий требование истца к суду первой инстанции о защите нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса на основании фактов, с которыми истец связывает неправомерные действия ответчика» [7]. Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сформулировать следующее определение термина «иск о понуждении к исполнению обязательств» – это требование в суд, предъявляемое кредитором к должнику, с целью добиться возложения на должника обязанности исполнить предусмотренные договором или законом обязательства, когда исполнение не было осуществлено добровольно.

Подобные иски обладают определенной спецификой, что во многом определяет наличие некоторых особенностей доказывания по таким делам. Первая особенность заключается в том, что истцу необходимо доказать факт существования обязательства и его предусмотренное содержание, а также факт его неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком. Как правило, в этом случае истец:

- ссылается на условие договора;
- приводит доказательства, что контрагент нарушил это условие.

Интересен тот факт, что в случае, если ответчик не может исполнить обязательство в денежном эквиваленте, истец может просить об исполнении обязательств в натуре. Например, если по договору ответчик обязался предоставить истцу товар на определенную сумму, но не сделал этого, то в этом случае истец имеет право через суд требовать исполнения обязательства в натуре, то есть в обязанности ответчика не выплатить компенсацию, а именно предоставить товар. Однако нередко при рассмотрении таких споров, судам приходилось сталкиваться с ситуацией, когда ответчик фактически не мог выполнить обязательство в «натуральном» виде. В связи с этим, Верховный Суд РФ в своем определении от 29 сентября 2022 года по делу № А56-12118/2020 [3] указал, что при рассмотрении таких споров в случае неоплаты продукции покупателем необходимо исследовать вопрос о наличии либо отсутствии фактической возможности исполнения обязательства и в случае, если такое исполнение объективно невозможно, то и нельзя формально руководствоваться ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1]. Таким образом, отсюда вытекает еще одна особенность доказывания, но уже со стороны ответчика: в том случае, когда речь идет о понуждении к исполнению обязательства в натуре, ответчику необходимо доказать факт объективной невозможности исполнить это обязательство. Более того, если мы обратимся к п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», то увидим, что ответчику также необходимо доказать факт невозможности приобретения спорного товара у третьих лиц для передачи его истцу с целью исполнения обязательств [2]. Приведем пример из судебной практики: Решение Ленинского районного суда города Иваново от 08 сентября 2025 года по делу № 2-1883/2025 [4]. Фабула дела такова: между частным лицом (истцом) и ПАО «Россети Центр и Приволжье» был заключен договор об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (магазина) к электрическим сетям. Истец своевременно исполнил все свои обязательства: оплатил присоединение, предоставил необходимые документы и выполнил все условия договора. Несмотря на это, ответчик свои договорные



обязательства не исполнил, а работы по присоединению не были выполнены в установленный срок. На неоднократные обращения истца и решения надзорных органов (ФАС) сетевая организация ссыпалась на задержку поставки оборудования, однако объективных доказательств невозможности исполнения договора не представила.

Особенности доказывания в этом деле, на наш взгляд, проявились в том, что основная тяжесть доказывания легла на истца: ему пришлось не только подтвердить соблюдение всех обязательств по договору, но и документально доказать факт готовности объекта к подключению, а также неоднократность обращений к ответчику и отсутствие выполнения работ с его стороны. Нам кажется особенно важным, что истцом были представлены доказательства того, что технологическое присоединение возможно и зависит исключительно от действий сетевой организации, а материалов, подтверждающих невозможность исполнения обязательств со стороны ответчика, в деле не оказалось – доводы ответчика о задержке поставок счетчиков суд признал не основанными на доказательствах. По нашему мнению, данный подход суда соответствует принципам справедливости: если ответчик не предпринимает необходимых действий и не может конкретно доказать невозможность исполнения, он несет все риски и ответственность за нарушение обязательств.

На основании вышеизложенного представляется возможным сделать следующие выводы:

1. По нашему мнению, иски о понуждении к исполнению обязательств предъявляют к доказыванию особые требования, которые проявляются в необходимости истца убедительно показать сам факт существования обязательства, его содержание и факт его неисполнения. В этом контексте именно на истца ложится обязанность не только ссылаться на документы и условия договора, но и доказывать, что выполнение обязательства в натуре объективно возможно.

2. Одновременно значимым элементом процесса является позиция ответчика, который для освобождения от ответственности должен подтвердить невозможность исполнения обязательства, приведя надлежащие и достоверные доказательства. В случае отсутствия таких доказательств, суд, руководствуясь принципами справедливости и распределения бремени доказывания, как правило, удовлетворяет требования истца о понуждении к исполнению обязательства.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. 2016. № 70.

3. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2022 г. по делу № А56-12118/2020 // Картотека арбитражных дел: сайт. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4e375946-e0e5-4a77-858e-24036df02f15/7a44a41e-ec90-44db-ab07-d60ca847d607/A56-12118-2020_20220929_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 09.10.2025).

4. Решение Ленинского районного суда города Иваново от 08 сентября 2025 г. по делу № 2-1883/2025 // СПС «КонсультантПлюс»: сайт. URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=A25B75816E7702F7DA7C303EB376BD65&mode=backrefs&base=AOCN&n=15435956&dst=100077&BASENODE=IiLiMiwyMTQsQVNPSiIiLCiMiwyMTksU09KLiIiIiIyLDIsQVJClIi&rnd=IL7Ebg#q3O5GzUujQ9ATbDk> (дата обращения: 07.10.2025).



5. Кулаков В. В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России: монография. М.: Российская академия правосудия, 2009. 188 с.
6. Маркин П. В. Присуждение к исполнению обязательства в натуре // Право и политика. 2023. № 7. С. 38-50. С. 39.
7. Домашняя правовая энциклопедия. Правосудие. Иск (исковое заявление) (сентябрь 2025) // СПС «Гарант»: сайт. URL: <https://base.garant.ru/57744557/?ysclid=mglac9ehmv43154472> (дата обращения: 07.10.2025).

