

**Пригарина Олеся Александровна,**  
студентка юридического института,  
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный  
национальный исследовательский университет»

Научный руководитель:  
**Синенко Владимир Сергеевич, к.ю.н.,**  
доцент кафедры трудового и предпринимательского права,  
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный  
национальный исследовательский университет»

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В ФОРМЕ ДАЧИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО ДЕЛУ**

**Аннотация.** Представленное исследование направлено на определение особенностей участия прокурора в гражданском судопроизводстве в форме дачи заключения по делу. Авторами определяется нормативная основа такого участия, его назначение и задачи, механизмы практической реализации. В заключении определяются перспективные направления совершенствования и повышения эффективности института заключения прокурора в гражданском процессе Российской Федерации.

**Ключевые слова:** Прокурорская деятельность, прокуратура, гражданское судопроизводство, заключение прокурора, публичный интерес.

Развитие правовой системы Российской Федерации обуславливает необходимость повышения эффективности существующих форм прокурорского участия в судебной защите прав и свобод граждан, в особенности в делах, которые напрямую затрагивают публичные интересы и интересы наиболее уязвимых категорий населения. Именно по этой причине важно, чтобы на уровне процессуального права отсутствовали какие-либо проблемы, препятствующие решению данной задачи.

В гражданском судопроизводстве Российской Федерации прокурор может выполнять функцию в виде дачи заключения по делу, которая направлена на содействие суду в установлении обстоятельств, имеющих непосредственное отношение к спорному событию. В подобных правоотношениях прокурор выступает в качестве независимого субъекта, способствующего законности и справедливости судебного разбирательства [7, с. 971].

Перечень ситуаций, когда может потребоваться заключение прокурора, приведен в части 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1]. Так, в соответствии с предписаниями данной нормы: «Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий».

Заключение прокурора может быть представлено в письменной или устной форме и представляет собой мнение данного должностного лица по существу дела, которое должно основываться на анализе его материалов. Оно включает в себя указание на рекомендации по вопросам, связанным с разрешением спора, не обладая императивным характером, т.е. принимается во внимание по усмотрению суда, разрешающего спор [9, с. 132].

Устная форма заключения предполагает предоставление прокурору речи в прениях сторон, в ходе которой им излагается правовая оценка конкретных материалов,



мотивированная ссылками на нормы материального и процессуального права. Письменная форма встречается значительно реже и допускает возможность дачи объяснения, которое оглашается в суде. С целью защиты наиболее уязвимых слоев населения прокурор наделяется полномочиями по вступлению в дело для дачи заключения на любой стадии процесса, что особенно важно в спорах, которые касаются социальных выплат или прав и свобод несовершеннолетних лиц. В данном случае, участие обладает не реактивным, а проактивным характером, создавая возможности для превентивного вмешательства на досудебных стадиях [5, с. 15].

Назначение рассматриваемой формы деятельности прокуроров выражается в обеспечении законности гражданского судопроизводства и обоснованности решений, принимаемых российскими судами. С функциональной точки зрения заключение прокурора позволяет решить следующие задачи:

- выявить нарушения закона, которые были допущены при рассмотрении дела;
- установить соответствия позиций сторон требованиям действующего законодательства;
- обеспечить профилактику вынесения незаконных судебных актов;
- обеспечить защиту прав, свобод и законных интересов социально уязвимых категорий граждан, которые не обладают самостоятельной возможностью осуществить данные действия в силу причин объективного характера [3, с. 81].

Ключевой особенностью является то, что дача заключения не предполагает процессуального равенства между прокурором и другими участниками дела. Прокурор не наделяется правами истца при таком участии, не обязуется представлять доказательства, а равно не несет риска наступления негативных последствий, однако, обладает возможностью участвовать в прениях сторон, заявлять ходатайства, а также оценивать отдельные обстоятельства дела [8, с. 42].

Дача заключения предполагает тщательное исследование доказательств, которые содержат в себе сведения о произошедшем событии, по факту которого возникло спорное правоотношение. Как правило, данные действия осуществляются до принятия судебного решения, однако, они также могут быть совершены и в стадиях обжалования судебных актов. В последнем случае заключение может выступить основанием для заявления жалобы, рассмотрение которой позволяет определить законность и обоснованность ранее принятого решения. Важным является аспект, указывающий на отсутствие возможности у прокурора изменять предмет спора [2, с. 15].

Среди одной из главных проблем правового регулирования заключения прокурора в гражданском судопроизводстве можно отметить неопределенность его процессуального статуса. Как уже было сказано ранее, подобные заключения не рассматриваются судом в качестве доказательств, так как обладают рекомендательным характером и, по сути, выполняют консультативную функцию, подкрепляя судебское усмотрение посредством указания на конкретные факты, подкрепленные ссылками на нормы действующего законодательства. В то же время, не совсем понятен вес заключения, так как в ГПК РФ не устанавливается, должен ли суд ссылаться в мотивировке своего решения на учет или непринятие заключения, что провоцирует риски для игнорирования публичных интересов [6, с. 110].

Не менее важной проблемой является и размытость критериев, которые подлежат учету при определении обязательности участия прокурора в деле, как субъекта, дающего заключение. ГПК РФ включает в себя указание лишь на отдельные категории дел, когда такое участие является обязательным, тогда как не вводит четких критериев, указывающих,



например, на высокий уровень социальной значимости спора или иные обстоятельства, которые следует учитывать суду.

Права и обязанности прокурора при даче заключения также не получили своего надлежащего нормативного закрепления. Так, ГПК РФ не раскрывает последовательности действий, которые должен совершать прокурор, сроков предоставления заключения, а также требований, которые предъявляются к его внутреннему содержанию. В результате возникает ситуация, когда практика прокурорского участия приобретает неоднородный характер, что недопустимо в условиях действия принципа единства правоприменения на всей территории Российской Федерации [4, с. 1011].

Подводя итог, можно сделать вывод, что с целью повышения эффективности института прокурорского заключения в гражданском судопроизводстве Российской Федерации необходимо:

- во-первых, определить процессуальный статус заключения прокурора, посредством введения в ГПК РФ специальных норм, определяющих необходимость его оценки в итоговом судебном решении, выражающейся в мотивировке согласия или несогласия с предоставленными рекомендациями по вопросам применения актов действующего законодательства;

- во-вторых, определить в статье 45 ГПК РФ четкие критерии обязательного участия прокурора в деле с целью дачи заключения: возникновение публичного интереса или потребности в защите наиболее уязвимых категорий граждан;

- в-третьих, дополнить ГПК РФ специальной нормой, закрепляющей конкретные требования к форме и содержанию заключения прокурора, срокам его предоставления на различных стадиях гражданского судопроизводства.

#### *Список литературы:*

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. Багнюков, Д.А. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе / Д.А. Багнюков // Тенденции развития науки и образования. – 2022. – № 87-7. – С. 15-18.
3. Валиев, Э.А. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе / Э.А. Валиев // Цивилистика: право и процесс. – 2024. – № 4 (28). – С. 80-83.
4. Волобуева, В.К. Процессуальное положение прокурора в гражданском судопроизводстве / В.К. Волобуева // Научный аспект. – 2023. – Т. 8. – № 11. – С. 1010-1014.
5. Зайцева, В.А. Некоторые вопросы вступления прокурора в процесс для дачи заключения по гражданскому делу / В.А. Зайцева // Тенденции развития науки и образования. – 2022. – № 81-5. – С. 15-17.
6. Ибрагимова, Н.Ш., Жеребор, В.С. К вопросу о даче заключения прокурором в гражданском процессе / Н.Ш. Ибрагимова, В.С. Жеребор // Закон и право. – 2022. – № 8. – С. 109-111.
7. Михеев, А.С. Актуальные проблемы заключения прокурора как формы участия в гражданском процессе / А.С. Михеев // Научный аспект. – 2023. – Т. 8. – № 5. – С. 969-974.
8. Нарижный, Д.С. Проблемы участия прокурора в гражданском процессе в форме дачи заключения / Д.С. Нарижный // Юрист спешит на помощь. – 2024. – № 3. – С. 42-43.
9. Сухорукова, О.А. О некоторых направлениях оптимизации целей и форм участия прокурора в гражданском судопроизводстве / О.А. Сухорукова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2021. – № 4 (47). – С. 132-139.

