

Рассолова Анастасия Юрьевна, студент 4 курса,
Юридический институт НИУ «БелГУ»

Научный руководитель:
Митякина Надежда Михайловна,
Заведующий кафедрой трудового
и предпринимательского права,
Юридический институт НИУ «БелГУ»

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАРБОНОВОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И ВЫЗОВЫ ДЛЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Аннотация. В статье анализируются и оцениваются перспективные направления формирования и становления российского законодательства в области эксплуатации карбоновых ферм и полигонов, а также осуществления карбонового земледелия. Критический анализ действующего законодательства и доктринальных точек зрения позволил выявить ряд юридических проблем, связанных с карбоновым земледелием, а также определить перспективные направления достижения стратегической цели национального масштаба – углеродной нейтральности.

Предполагается, что к 2050 г. Российская Федерация сможет достичь поставленной цели. В глобальном масштабе назрела необходимость разработки эффективных мероприятий, которые позволяют минимизировать негативное влияние на окружающую среду.

При этом очевиден тот факт, что российский экспорт товаров чрезвычайно подвержен существующим международным ограничениям, особенно если речь идет о высокоуглеродной продукции. Не только в национальных, но и в международных масштабах государства занимаются активным поиском новых форм хозяйствования, которые позволяют не только решить климатические проблемы, но и позволяют достичь целей устойчивого развития на десятилетия вперед.

Настоящее исследование свидетельствует о том, что аграрный сектор – одна из наиболее чувствительных к изменениям климата хозяйственных отраслей, следовательно, малейшие проблемы способны нивелировать все ее достижения на долгие годы. В данном контексте одним из эффективных, но в то же время малоизвестным инструментом является карбоновое земледелие.

В заключительной части статьи подчеркивается, что аграрный сектор в вопросах изменения климата должен рассматриваться одновременно и как источник проблем, и как ключ к их решению. Длительное время считалось, что сельскохозяйственная сфера негативно влияет на окружающую среду, истощает ресурсы, слабо восстанавливается. К настоящему времени уже очевидно, что аграрный сектор – «жертва» климатических изменений. В этой связи интерес к практике применения климатического земледелия растет стремительными темпами.

Ключевые слова: Карбоновое земледелие, карбоновая ферма, парниковые газы, климатический проект, углеродная единица, изменение климата.

На сегодняшний день российское законодательство достаточно динамично развивается в направлении решения климатических проблем, а также поиска ответов на вопросы, касающиеся защиты окружающей среды. В 2021 г. вступил в силу Федеральный закон «Об ограничении выбросов парниковых газов», а также дополнительные нормативные акты по обозначенной проблематике. Н.Г. Жаворонкова и Ю.Г. Шпаковский справедливо



отмечают, что российская экологическая политика на сегодняшний день заинтересована в современных проектах, инновационных подходах, благодаря которым можно не только ограничить негативное влияние на природу, но и адаптировать новые методики охраны окружающей среды [5]. Развивая точку зрения Н.Г. Жаворонковой и Ю.Г. Шпаковского, как представляется, нужно сосредоточиться на таком любопытном инструменте как карбоновое земледелие (*carbon farming*).

Среди отечественных исследователей неоднократно высказывалась точка зрения, в соответствии с которой сущность карбонового земледелия состоит в постепенном увеличении содержания углерода в почве [8]. Другими словами, в почву вносится большое количество углерода для того, чтобы в будущем снизить потенциальные потери данного элемента. Кроме того, карбоновое насыщение почвы позволит минимизировать негативные последствия эрозии почвы, максимальным образом сократить количество используемых агрохимикатов. В.Б. Агафонов делает интересное наблюдение: карбоновое земледелие в определенной мере тождественно восстановительному сельскому хозяйству (*regenerative agriculture*) [1].

Природа регенеративного земледелия представлена целостной совокупностью специфических методов ведения хозяйства, благодаря которым можно обеспечить длительное восстановление почв с помощью современных методов и инструментов. Подобная практика существовала и раньше, но применялась она исключительно на лесных участках, которые представляли для государства особую ценность.

Очевиден тот факт, что сельскохозяйственная сфера заинтересована в высокоурожайных сортах, которые способны максимально быстро принести необходимый результат для аграриев. При этом о состоянии земли после использования таких сортов задумываются в последнюю очередь, а именно такие высокоурожайные сорта истощают почву достаточно быстро, а для ее восстановления необходимо больше времени и затрат.

Длительное время было принято использовать агрессивные пестициды для поддержания почв и получения высоких урожаев, однако, на сегодняшний день стало очевидно, что злоупотреблять такими химикатами нельзя, поскольку у сельскохозяйственного сектора нет времени и финансовых средств для простого и восстановления ресурсов. Обозначенные тенденции лишь подтверждают важность и значимость развития углеродного земледелия в России.

М.П. Орлов поясняет, что вектор на максимальную производительность сельскохозяйственных земель был взят еще в середине прошлого века. «Зеленые» стандарты в определенной степени позволили обратить внимание на проблемы окружающей среды, но обошли стороной устойчивость аграрных систем [2].

Анализ научной литературы и материалов практики показал, что существуют серьёзные проблемы, препятствующие полноценному и эффективному общественному экологическому контролю в аграрном секторе. Это приводит к тому, что некоторые учёные считают данный вид контроля бесполезным и недейственным. Думается, что отчасти одной из таких проблем является неполнота законодательной базы, посвящённой общественному экологическому контролю [6].

Представляется, что институт общественного экологического контроля в России получил слабое развитие, а в условиях развития карбонового земледелия он представляет особый интерес. Это подтверждают и исследования в данной области, например, работы Л.В. Чхутиашвили [10] и М.И. Васильевой [3].

Причинами тому являются как недостаточное государственное регулирование и отсутствие эффективных механизмов экологического контроля, так и недостаточный уровень экологической грамотности населения. Кроме того, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» не даёт прямого определения общественного экологического контроля.



Однако, понятие экологического контроля определено в ст. 1, а основные черты общественного контроля можно найти в ст. 68 вышеуказанного закона.

Следует в ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды», включить определение общественного экологического контроля, под которым следует понимать действия, предпринимаемые общественными организациями для предотвращения, выявления и пресечения нарушений природоохранного законодательства, а также для обеспечения соблюдения экологических требований компаниями и предпринимателями.

Бесспорно, экологический контроль в разрезе развития карбонового земледелия – это ключевая функция государства, необходимая для рационального использования природных ресурсов и поддержания благоприятного качества окружающей среды в условиях рыночной экономики и глобализации [4]. Частью этой системы является общественный экологический контроль, который направлен на защиту права каждого на благоприятную среду и предотвращение нарушений природоохранного законодательства. Несмотря на то, что законодательство наделило общественных экологических инспекторов определёнными правами путём изменения ст. 68 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ряд проблем остаётся нерешёнными.

Во-первых, неясны последствия их контрольной деятельности и юридическая сила их решений.

Во-вторых, нет чёткого перечня мест, куда они должны иметь доступ.

В-третьих, они испытывают недостаток материальных и технических ресурсов, в отличие от органов государственного экологического надзора.

И, наконец, в-четвертых, государственные органы зачастую медленно реагируют на их обращения, а некоторые и вовсе игнорируют данные обращения.

Для решения этих проблем необходимо внести ряд дополнений в российское законодательство. Следует чётко определить не только права, но и обязанности общественных экологических инспекторов, установить ответственность за превышение полномочий, а также ответственность проверяемых лиц и правоохранительных органов за препятствование общественному экологическому контролю. Также необходимо предусмотреть ответственность за несвоевременную реакцию государственных органов на обращение от общественных инспекторов.

В настоящее время особенно остро стоит вопрос о необходимости усиления общественного экологического контроля при оценке воздействия на окружающую среду. Заказчики проектов обязаны информировать общественность о планируемой деятельности, но, как отмечают исследователи, уполномоченные органы, осуществляющие государственный контроль имеют более широкие полномочия, чем общественные инспекторы, проводящие общественный контроль, в результате чего могут возникать определённые препятствия при его реализации. Как итог, общественный экологический контроль может быть недостаточно эффективным. Таким образом, государственные органы, контролирующие деятельность общественных инспекторов, по сути, проводят двойной контроль, тем самым, исключая самостоятельность общественных инспекторов [9].

Чрезвычайно важно более детально регламентировать процедуру общественного экологического контроля в условиях развития карбонового земледелия, как на федеральном, так и на региональном уровне. Кроме того, следует ввести обязательное обучение на специализированных курсах для граждан, желающих стать общественными инспекторами, для повышения их компетентности в эколого-правовых вопросах. Другой проблемой, влияющей на эффективность общественного экологического контроля, выступает ограниченность предоставляемых прав инспекторов, указанных в Федеральном законе «Об охране окружающей среды». Некоторые исследователи считают необходимым предоставить им право



беспрепятственного доступа на территории и в помещения хозяйствующих субъектов для оценки соблюдения экологических требований [7].

Другим предложение для повышения эффективности общественного экологического контроля может стать предоставление общественным инспекторам права, наравне с государственными уполномоченными органами, составлять протоколы об административных правонарушениях. Это также укрепило бы их статус. В целом, все перечисленные проблемы негативно влияют на эффективность общественного экологического контроля в государстве.

Подводя итоги данного исследования, сформулируем основные направления развития действующего законодательства по развитию карбонового земледелия.

Во-первых, необходимо четко определить роль и значение карбоновых полигонов в реализации климатических проектов, в связи с чем предлагается внести соответствующие изменения в Федеральный закон от 02.07.2021 № 296-ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов», а также законодательно определить сущность и природу карбонового земледелия.

Во-вторых, с целью создания правового механизма реализации данных инициатив предлагается принять отдельное постановление Правительства РФ, определяющее правовой режим карбонового земледелия и развития аграрного сектора в целом. В данном постановлении необходимо установить:

- критерии выделения земельных участков из состава земель различных категорий, лесных участков, водных объектов или их частей, участков недр и т.д. для целей образования карбоновых полигонов;
- порядок пользования природными ресурсами и природными объектами в условиях карбонового земледелия;
- порядок включения в состав карбоновых полигонов особо охраняемых природных территорий и объектов; правовой режим использования и охраны природных ресурсов и объектов на них;
- порядок доступа заинтересованных лиц к участкам, где используется карбоновое земледелие, в том числе порядок доступа граждан в целях реализации права общего природопользования, гарантированного действующим законодательством;
- законодательные ограничения хозяйственной и иной деятельности в границах участков, предназначенных для карбонового земледелия;
- нормативы допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду при эксплуатации карбоновых полигонов.

В-третьих, следует закрепить правовой режим карбоновых ферм, в том числе порядок их создания, деятельности по производству и последующему обращению углеродных единиц

Список литературы:

1. Агафонов В.Б. Эколого-правовое обеспечение реализации пилотного проекта по созданию карбоновых полигонов и карбоновых ферм // Вестник ун-та им. О.Е. Кутафина. 2023. № 3 (103). С. 17-27.
2. Битва за климат: карбоновое земледелие как ставка России: экспертный доклад / под ред. А.Ю. Иванова, Н.Д. Дурманова (рук-ли авт. кол.); М.П. Орлов, К.В. Пиксендеев, Ю.Е. Ровнов и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. 120 с.
3. Васильева М.И. Концептуальные вопросы совершенствования экологической политики и законодательства об охране окружающей среды // Экологическое право. 2007. № 2. С. 8-14.



4. Добрынин Н.М. Концептуальные подходы в оценке общественного контроля за государственной публичной властью в конституционно-правовой действительности Российской Федерации // Право и политика. 2022. № 9. С. 30-38.
5. Жаворонкова Н.Г., Шпаковский Ю.Г. Климатические аспекты национальной экологической политики // Юрист. 2022. № 1. С. 3-9.
6. Жочкина И.Н. Общественный экологический контроль: новые подходы к правовому регулированию отношений // Социально-политические науки. 2018. № 6. С. 54-61.
7. Литвинова И.Н. Проблемы общественного контроля в сфере охраны окружающей среды // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2015. № 1. С. 29-36.
8. Лунева Е.В., Сафин З.Ф. Правовые вопросы перехода к «зеленой» экономике: от концепции к реальности // Экологическое право. 2022. № 6. С. 19-28.
9. Пчельников М.В. Особенности нормативного правового регулирования института общественных инспекторов по охране окружающей среды // Юристъ Правоведъ. 2017. № 4 (83). С. 127-136.
10. Чхутиашвили Л.В. Общественный экологический контроль: проблемы и перспективы // Правовая информатика. 2020. № 4. С. 55-66.

