

Баранов Роман Олегович, магистрант,
Удмуртский государственный университет

ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО ПОРЯДКА ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЙ) СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Аннотация. Настоящая статья посвящена анализу правовых особенностей судебного порядка обжалования действий (бездействий) судебных приставов-исполнителей. В работе исследуются ключевые вопросы, возникающие при оспаривании таких действий, включая определение надлежащей подведомственности споров, специфику субъектного состава участников, а также порядок исчисления сроков на подачу жалобы.

Ключевые слова: Исполнительное производство, обжалование действий (бездействий), подведомственность.

Институт обжалования постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, включая его порядок и сроки, находит свое непосредственное закрепление в главе 18 Федерального закона «Об исполнительном производстве» [1] и детализируется в подзаконных актах ФССП России. Нормативный анализ позволяет дифференцировать два основных процессуальных режима обжалования:

1. Административный (внесудебный) порядок и известный как «обжалование в порядке подчиненности».
2. Судебный порядок как универсальная форма судебного контроля за законностью действий органов принудительного исполнения.

При этом, административный порядок обжалования действий судебных приставов носит факультативный, а не обязательный досудебный характер. Это означает, что заинтересованное лицо вправе напрямую обращаться в суд, не исчерпывая внутриведомственные средства защиты. При этом законодатель отдает приоритет внесудебной процедуре в силу ее оперативности и гибкости. Эффективное функционирование административного механизма также способствует укреплению авторитета ФССП и повышению доверия к институту принудительного исполнения.

Центральное место в данном исследовании занимает системный анализ судебного механизма оспаривания действий и решений органов принудительного исполнения. Рассмотрим его более детально.

В пункте 1 абзаце 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 50 установлены критерии разграничения подведомственности дел об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей [2]. Согласно данной правовой позиции, такие дела рассматриваются в порядке административного судопроизводства судами общей юрисдикции либо арбитражными судами. К компетенции арбитражных судов отнесены следующие категории споров:

1. Требования, связанные с исполнением исполнительных документов, выданных арбитражными судами.
2. Споры, возникающие при исполнении постановлений судебного пристава-исполнителя, а также споры об исполнении предписаний контролирующих органов о взыскании денежных средств или актов об административных правонарушениях в отношении должников – индивидуальных предпринимателей, если исполнительное производство возбуждено в связи с их предпринимательской деятельностью.



3. Заявления, принятые арбитражным судом к производству до объединения исполнительных производств в сводное, даже если в рамках сводного производства подлежат исполнению исполнительные документы неарбитражных органов [3].

Подведомственность дел об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей судам общей юрисдикции в порядке, установленном КАС РФ [4], определяется следующими критериями:

1. Исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

2. Исполнительное производство является сводным и включает наряду с документами арбитражных судов исполнительные листы судов общей юрисдикции либо исполнительные документы несудебных органов.

Таким образом, разграничение подведомственности дел об оспаривании действий судебных приставов-исполнителей осуществляется по предметному критерию: арбитражные суды рассматривают споры, связанные с предпринимательской деятельностью и исполнением актов арбитражных судов, в то время как суды общей юрисдикции рассматривают все иные случаи, включая исполнение актов судов общей юрисдикции и несудебных органов, при этом ключевое значение имеет момент принятия заявления к производству - до объединения исполнительных производств в сводное.

Срок на подачу жалобы на действия (бездействия) приставов-исполнителей является общим и составляет 10 дней, однако поскольку обжалование является межотраслевым институтом порядок его исчисления различный. В судах общей юрисдикции при исчислении сроков учитываются все дни, включая праздничные и выходные. В арбитражном судопроизводстве, в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Однако учитывая и без того сокращенные сроки рассмотрения дел указанной категории, а также отсутствие каких-либо изъятий относительно необходимости надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, включение в исчисление сроков нерабочих дней видится нерациональным.

Таким образом, существующий порядок приводит к правовому дисбалансу, поскольку единый по продолжительности срок для обжалования действий пристава-исполнителя фактически становится неравным для разных категорий заявителей. Из-за межотраслевых различий в процедуре исчисления сроков заявитель в суде общей юрисдикции имеет реально меньше времени на подготовку жалобы, чем заявитель в арбитражном суде, у которого нерабочие дни не засчитываются в десятидневный срок.

Говоря о субъектном составе обжалования действий (бездействий) приставов-исполнителей можно выделить следующие стороны, непосредственно участвующие в исполнительном производстве:

Заявитель, которым может быть как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иные лица, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность. Требования предъявляются к судебному приставу-исполнителю, чьи действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий – к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались – к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения ФССП России.

Кроме того, в рамках обжалования важно привлечь и тех лиц, чьи права и интересы затрагиваются действиями пристава. Лица, не являющиеся ни взыскателем, ни должником по исполнительному документу, но на чьи права и законные интересы действия пристава повлияли. Например, такими лицами могут выступать родственники должника, проживающие



в арестованной квартире, если их права на жилье нарушены, залогодержатель, чье право залога на арестованное имущество не было учтено при его реализации.

Несмотря на то, что формально закон предоставляет право обжалования любому лицу, чьи права и интересы нарушены действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, на практике эта норма сталкивается с целым рядом системных барьеров, которые делают защиту прав таких лиц крайне затруднительной, а иногда и невозможной.

Проведенный анализ института обжалования действий судебных позволяет прийти к ряду следующих выводов. При обжаловании действий (бездействий) судебных приставов-исполнителей важно наиболее четко определить подведомственность спора, которая зависит от ряда представленных критериев. При рассмотрении порядка исчисления срока на обжалования был выявлен явный процедурный дисбаланс, который заключается в отсутствии единого по продолжительности 10-дневный срок для подачи жалобы. Кроме того, отмечено, что наиболее уязвимым положением в субъектном составе оказываются так называемые лица, чьи права и интересы затрагиваются действиями пристава, но которые не являются формальными сторонами исполнительного производства. Для них доступ к правосудию максимально затруднен в связи с проблемой информированности (и, как следствие, частым пропуском срока), сложностями в доказывании нарушения именно их субъективных прав, а также отсутствием единообразной судебной практики по признанию их правомочными заявителями. Сложившаяся ситуация требует законодательных изменений, направленных на унификацию процессуальных правил, расширение гарантий и создание более четких и предсказуемых механизмов обжалования.

Список литературы:

1. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.11.2025).
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №30. – Ст. 3012
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.11.2025)

