УДК 328.185

Адиятуллина Алина Назимовна, Магистр,
Казанский (Приволжский) Федеральный университет
Adiiatullina Alina Nazimovna, Magister,
Kazan (Volga region) Federal University

АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ КОМПЛАЕНС ДЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА. КАК ВНЕДРИТЬ СИСТЕМУ БЕЗ ЛИШНИХ ЗАТРАТ
ANTI-CORRUPTION COMPLIANCE FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES. HOW TO BUILD A SYSTEM AT MINIMAL COST

Аннотация. Статья посвящена внедрению антикоррупционного комплаенса в малом и среднем предпринимательстве (МСП) без существенных затрат. Показано, что ст. 13.3 Федерального закона № 273-ФЗ обязывает все организации принимать антикоррупционные меры, но принцип соразмерности не требует от МСП копировать системы крупных холдингов. Предложен пошаговый алгоритм (оценка рисков, ответственный, типовые документы, минимальные процедуры, обучение, канал сообщений) и обзор недорогих решений: бесплатные платформы ФНС России и МСП.РФ, упрощённое применение ISO 37001:2025, бесплатное обучение. Зарубежный опыт (Великобритания, США, Германия, Франция, Испания) и российская практика по ст. 19.28 КоАП РФ показывают: малый размер компании не освобождает от обязанности иметь работающие процедуры, а минимальный, но функционирующий комплаенс даёт процессуальные преимущества – освобождение от ответственности, прекращение дела, снижение штрафа. Статья адресована предпринимателям, юристам и исследователям.

Abstract. The article addresses the implementation of anti-corruption compliance in small and medium-sized enterprises (SMEs) at minimal cost. It shows that Article 13.3 of Federal Law No. 273-FZ obliges all organisations to take anti-corruption measures, while the principle of proportionality does not require SMEs to replicate the systems of large holdings. A step-by-step algorithm is proposed (risk assessment, responsible person, standard documents, minimal procedures, training, reporting channel), together with a review of low-cost solutions: free platforms of the Federal Tax Service of Russia and MSP.RF, simplified application of ISO 37001:2025, and free training. Foreign experience (UK, USA, Germany, France, Spain) and Russian practice under Article 19.28 of the Code of Administrative Offences demonstrate that small size does not relieve a company of the duty to maintain working procedures, and that minimal but functioning compliance provides procedural advantages – exemption from liability, termination of proceedings, reduced fines. The article is intended for entrepreneurs, lawyers and researchers.

Ключевые слова: Антикоррупционный комплаенс, МСП, принцип соразмерности, коррупционные риски, типовые антикоррупционные документы, минимальные процедуры контроля, ISO 37001:2025, ст. 19.28 КоАП РФ, судебная практика, освобождение от ответственности, зарубежный опыт, профилактика коррупции.

Keywords: Anti-corruption compliance, small and medium-sized enterprises, principle of proportionality, corruption risks, standard anti-corruption documents, minimal control procedures, ISO 37001:2025, Article 19.28 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, judicial practice, exemption from liability, foreign experience, corruption prevention.

Введение

Когда обсуждается антикоррупционный комплаенс, дискуссия часто уходит в плоскость крупного корпоративного управления. Многоуровневый контроль, дорогой аудит,

сертификация. Для малого и среднего предпринимательства (МСП) такой подход неприемлем – он ведет к прямым убыткам и имитации деятельности. Однако законодатель не делает скидок на масштаб. Статья 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» обязывает принимать меры по предупреждению коррупции все организации независимо от формы собственности и организационно-правовой формы [1].

Ключевой юридический нюанс, который должен лечь в основу стратегии МСП, – принцип соразмерности. Закон не требует копировать системы крупных холдингов. Он обозначает возможные меры, которые организация принимает исходя из специфики деятельности и своих особенностей, не обязывая жестко следовать исчерпывающему перечню [1]. Задача предпринимателя – не потратить миллионы, а доказать добросовестность и создать работающий механизм предотвращения рисков. Ниже – алгоритм и обзор решений, которые не требуют создания отдельного департамента.

Пошаговый алгоритм внедрения:

Шаг 1. Определение «болевых точек» бизнеса. Начинать нужно не с написания политик. Сначала необходимо провести оценку коррупционных рисков своими силами: где возникает взаимодействие с госорганами, кто отвечает за закупки и выбор контрагентов, обладают ли сотрудники дискреционными полномочиями, которые можно «монетизировать». Для микробизнеса достаточно простой матрицы из трех-пяти позиций – например, «получение разрешений», «тендеры», «приемка работ».

Шаг 2. Назначение ответственного без создания отдела. Не нужно нанимать комплаенс-офицера; при необходимости можно передать функции на аутсорсинг либо заказать почасовую консультацию. Но чаще достаточно приказом возложить функции по предупреждению коррупции на одного из существующих сотрудников – юриста или руководителя – с определением зоны ответственности. Это формальное, но необходимое условие для построения системы [1].

Шаг 3. Использование готовых «коробочных» решений. Самая затратная часть – разработка документов. Здесь работает принцип «бери и адаптируй». Торгово-промышленная палата Российской Федерации (ТПП РФ) и профильные ассоциации подготовили комплект из 16 типовых документов, адаптированных под нужды МСП. Антикоррупционная политика, Кодекс этики, положение о конфликте интересов и оценке рисков, трудовые документы, включая антикоррупционную оговорку в трудовом договоре. В простом случае предприятие может взять шаблон целиком, оформить в своей стилистике и утвердить [2].

Шаг 4. Внедрение минимальных процедур контроля. Система должна работать, а не лежать в папке. Минимум включает проверку контрагентов перед заключением договора (существует множество цифровых продуктов, направленных на проверку, – бесплатных и недорогих), декларирование конфликта интересов при приеме на работу и в ходе деятельности, антикоррупционную оговорку в договорах с правом расторгнуть договор при нарушении антикоррупционных условий [1].

Шаг 5. Обучение сотрудников и документирование этого. Обучение не обязательно должно быть платным. Краткий инструктаж на 30–40 минут, ознакомление сотрудников с политикой под подпись. Документирование прохождения обучения создает дополнительный защитный слой в случае претензий [3].

Шаг 6. Настройка безопасного канала сообщений. Работник должен иметь возможность сообщить о попытке склонения к коррупции, не опасаясь увольнения. Достаточно выделенного адреса электронной почты или анонимной формы, доступ к которой есть только у ответственного лица [1].

Шаг 7. Проведение ежегодного пересмотра. Антикоррупционная система не может быть статичной. Раз в год ответственный оценивает, изменились ли риски – новые рынки, новые виды разрешений – и обновляет политику [3].

Недорогие решения - цифровые платформы и стандарты

Государство уже предоставило инфраструктуру: сервис Федеральной налоговой службы (ФНС России) «Прозрачный бизнес» и платформа «МСП.РФ» проверяют контрагентов по десяткам параметров бесплатно. Сертификация по стандарту Международной организации по стандартизации (International Organization for Standardization, ISO) 37001 для МСП избыточна, но редакция ISO 37001:2025 полезна как методическая рамка: она смещает акцент с формального соответствия на антикоррупционную культуру[4]. Достаточно перенять логику стандарта – лидерство руководителя, оценка рисков, обучение, проверка партнеров. Бесплатные вебинары проводят центры «Мой бизнес», региональные отделения ТПП РФ и Институт комплаенса НИУ ВШЭ.

Зарубежный опыт

Суды и регуляторы готовы учитывать масштаб компании, но не готовы прощать отсутствие продуманных процедур.

В Великобритании Закон о взяточничестве 2010 года (Bribery Act 2010) освобождает организацию от ответственности за неспособность предотвратить взяточничество при наличии «адекватных процедур» (adequate procedures), одним из шести принципов которых является пропорциональность[5]. Однако в деле Skansen Interiors Ltd (2018) небольшая фирма не смогла доказать наличие процедур, специально направленных против взяточничества, и была осуждена – общие финансовые контроли защитой не признали [6].

В США Закон о коррупционных практиках за рубежом (Foreign Corrupt Practices Act, FCPA) формально не различает компании по размеру, но Министерство юстиции (Department of Justice, DOJ) и Комиссия по ценным бумагам и биржам (Securities and Exchange Commission, SEC) признают, что программы МСП могут отличаться от программ корпораций. Дело Smith & Wesson (2014) SEC назвала «тревожным звонком для малого и среднего бизнеса»: компания не внедрила внутренние контроли при выходе на зарубежные рынки[7]. Напротив, Global Industries самостоятельно выявила нарушение благодаря своей программе, добровольно раскрыла информацию, и меры принуждения не применялись[8].

В Германии § 130 Закона об административных правонарушениях (Ordnungswidrigkeitengesetz, OWiG) определяет объем обязанности надзора критерием разумной ожидаемости (zumutbar) с учетом типа, размера и организации компании[9]. Во Франции Закон Сапена II (Loi Sapin II) обязывает лишь крупные компании, но Французское антикоррупционное агентство (Agence francaise anticorruption, AFA) рекомендует МСП внедрять программы для демонстрации добросовестности перед партнерами[10]. В Испании ст. 31 bis Уголовного кодекса (bis – норма, вставленная после ст. 31 без изменения нумерации) позволяет малым компаниям возложить функции комплаенса на административный орган, однако дело Audiencia Nacional, sentencia 5/2021 показало: организационная простота не освобождает от обязанности иметь работающую модель управления рисками [11].

Вывод: ни одна правовая система не освобождает малый бизнес от разумной заботы о предотвращении коррупции. Различия касаются формы, но не сути.

Российская практика

Примеры привлечения МСП существуют, а вот успешного внедрения комплаенса в малом бизнесе – единицы.

В 2025 году владелец вновь созданного кафе передал сотруднику областного министерства 150 тыс. руб. за нужный акт для лицензии на алкоголь. Учредителя приговорили к 1,5 годам условно и штрафу 900 тыс. руб., а юридическое лицо – к 500 тыс. руб. по ч. 1 ст.

19.28 КоАП РФ [12]. Металлообрабатывающая фирма из Касимова: ведущий специалист систематически, с 2020 по 2022 год, передавал деньги должностному лицу, юрлицо оштрафовано на 500 тыс. руб. – длительность эпизодов указывает на отсутствие минимального контроля [12]. В 2026 году предприниматель в сфере пожарной безопасности заплатил чиновнику 80 тыс. руб., а директор фирмы по продаже продуктов питания – имущество стоимостью 16 тыс. руб.; в обоих случаях штраф юрлица составил 500 тыс. руб. – в шесть и в тридцать раз больше «вознаграждения» [12]. ООО «Плутос» из Уфы оштрафовано на 1 млн руб. с конфискацией имущества; Верховный Суд РФ оставил акты без изменения[13]. В иркутском деле ООО «СтройЭнергоРесурс» защита ссылалась на примечание 5 к ст. 19.28 КоАП РФ и статус малого предприятия, но суд указал: явка с повинной последовала после оперативно-розыскных мероприятий и добровольной не была[14]. Близкая логика в практике по смежным составам: арбитражный суд отказал агентству недвижимости в отмене штрафа Росфинмониторинга по ч. 1 ст. 15.27 КоАП РФ за отсутствие правил внутреннего контроля и обучения по противодействию отмыванию денег и финансированию терроризма (ПОД/ФТ)[15].

Положительные результаты того же периода. По делу ООО «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» Нижегородский областной суд отменил штраф 20 млн руб. и прекратил производство: антикоррупционная политика общества действовала, а нарушена была иным фигурантом[21]. В сибирском деле апелляция снизила штраф по ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ до минимального предела – 500 тыс. руб. – с учетом внедренной политики и частичного соответствия ст. 13.3 Закона № 273-ФЗ [22]. Сыктывкарский городской суд (дело № 12-235/2014) прекратил производство, установив, что работник ознакомлен с политикой и проходил регулярное обучение[19]. Общий знаменатель: суд интересует не папка с документами, а доказуемое функционирование процедур.

Почему комплаенс внедряется слабо. Затраты на специалиста (от 120 тыс. руб. в месяц) или аудит сопоставимы со штрафом, но возникают до реализации риска[15]. Критерии достаточности размыты: ст. 13.3 перечисляет меры, не устанавливая их минимума[16]. Нет штатного юриста, способного адаптировать шаблоны. После 2022 года ослабли прежние драйверы – угроза экстерриториального применения FCPA и Bribery Act, доступ к западным рынкам [15]. Комплаенс воспринимается как формальность, тогда как суды оценивают именно фактическое функционирование процедур[17].

Комплаенс как инструмент защиты

Основание – примечание 5 к ст. 19.28 КоАП РФ: лицо освобождается, если приняло все меры по соблюдению антикоррупционного законодательства [18]. Как видно из дел ООО «Предприятие ЖКХ» и Сыктывкарского суда, проверяется реальное применение документов[19][21]; в деле ООО «СтройЭнергоРесурс» ссылка на статус МСП без работающей системы результата не дала[14].

Помимо освобождения, практика знает малозначительность (Приволжский федеральный округ, осень 2023 г.)[17] и снижение штрафа вплоть до минимального предела[22]. В 2024 году арбитражный суд Москвы отменил постановление Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) о штрафе 5 млн руб. – решающую роль сыграла антикоррупционная политика [17]. Верховный Суд РФ учитывает наличие процедур предупреждения коррупции, проверки контрагентов и фиксации конфликта интересов при оценке добросовестности[18].

Пределы защиты. Неполнота системы толкуется против компании: пропуск даже одного элемента лишает возможности сослаться на примечание к ст. 19.28[17]. В доктрине конкурируют два подхода – меры исключают состав либо состав формален и презюмирует недостаточность мер [17] [20]. Практический вывод: минимальный, но работающий набор создает процессуальную позицию, которой лишены компании с «формальным» комплаенсом.

Заключение

Комплаенс для МСП – это управление риском потери бизнеса, а не бюрократическая надстройка. Ни одна правовая система не освобождает малый бизнес от разумной заботы, но и не требует корпоративной надстройки. Минимальный работающий набор – проверка контрагентов через бесплатные сервисы ФНС России, подписанная антикоррупционная оговорка, назначенный ответственный, обучение с журналами и канал сообщений – уже создает процессуальную позицию, которой не было у компаний, оштрафованных по ст. 19.28 КоАП РФ [13] [14]. Расходы на такой комплаенс следует оценивать как страховку процессуальной позиции, стоимость которой несопоставимо ниже потенциального штрафа.

Список литературы:

1. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. I). – Ст. 6228.

2. Антикоррупционный комплаенс для МСП – вызовы и решения: интервью с А. Лядской // ТПП РФ: официальный сайт. – 03.03.2025. – URL: https://news.tpprf.ru/ru/opinion/6578190/ (дата обращения: 18.06.2026).

3. Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции: утв. Минтрудом России 19.12.2018 // Минтруд России: официальный сайт. – URL: https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/015/0 (дата обращения: 20.06.2026).

4. ISO 37001:2025. Anti-bribery management systems — Requirements with guidance for use. – Geneva: International Organization for Standardization, 2025. – 28 February.

5. The Bribery Act 2010: Guidance about procedures which relevant commercial organisations can put into place to prevent persons associated with them from bribing (section 9 of the Bribery Act 2010) / Ministry of Justice. – London: Ministry of Justice, 2011. – 40 p.

6. R v Skansen Interiors Ltd, Southwark Crown Court, Case No. T20170224, 21 February 2018. – URL: https://www.cps.gov.uk/ (дата обращения: 10.07.2026).

7. In Bloomberg BNA “Corporate Law & Accountability Report,” Ropes & Gray Attorneys Discuss whether the SEC’s Recent FCPA Settlement with Smith & Wesson Could Establish a New Claim for an Insufficient Compliance Program // Ropes & Gray LLP. – 22.08.2014. – URL: https://www.ropesgray.com/en/insights/alerts/2014/08/ (дата обращения: 12.07.2026).

8. U.S. Securities and Exchange Commission. SEC Charges Global Industries, Ltd. with FCPA Violations: Press Release No. 2010-44. – Washington, D.C.: SEC, 2010.

9. Gesetz über Ordnungswidrigkeiten (OWiG): § 130 // Bundesministerium der Justiz. – URL: https://www.gesetze-im-internet.de/owig_1968/__130.html (дата обращения: 15.07.2026).

10. Guide pratique anticorruption à destination des PME et des petites ETI / Agence française anticorruption. – Paris: AFA, 16.12.2021. – URL: https://www.agence-francaise-anticorruption.gouv.fr/ (дата обращения: 22.06.2026).

11. Audiencia Nacional. Sentencia 5/2021, de 3 de marzo // CENDOJ: Poder Judicial de España. – URL: https://www.poderjudicial.es/ (дата обращения: 25.07.2026).

12. Обзор судебной практики по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.28 КоАП РФ (2025–2026 гг.) // Ветров и партнеры. – URL: https://vetrovpartners.ru/ (дата обращения: 05.07.2026).

13. Постановление Верховного Суда РФ от 12.05.2025 № 49-АД25-15-К6 по делу в отношении ООО «Плутос» // Верховный Суд РФ: официальный сайт. – URL: https://vsrf.ru/ (дата обращения: 08.07.2026).

14. Постановление по делу № 5-734/2025 в отношении ООО «СтройЭнергоРесурс» // Судебные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 08.07.2026).

15. Аналитические материалы по вопросам противодействия коррупции в организациях // Генеральная прокуратура РФ: официальный сайт. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/ (дата обращения: 25.07.2026).

16. Методические рекомендации Минтруда России: проблемы конкретизации критериев достаточности антикоррупционных мер // Актуальные документы. – URL: https://meganorm.ru/ (дата обращения: 20.06.2026).

17. Маганкова А. Меры превентивной защиты: антикоррупционный комплаенс и его значение в доказывании по делам об административных правонарушениях коррупционной направленности // Адвокатская газета. – 17.09.2024. – URL: https://www.advgazeta.ru/mneniya/mery-preventivnoy-zashchity/ (дата обращения: 15.06.2026).

18. КоАП РФ от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 2025 г.): ст. 19.28, примечание 5 // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.

19. Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми по делу № 12-235/2014 // Судебные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 18.07.2026).

20. Михеенкова М. Два подхода судов: о правовом значении принятия организацией мер по противодействию коррупции // Адвокатская газета. – 17.09.2024. – URL: https://www.advgazeta.ru/mneniya/dva-podkhoda-sudov/ (дата обращения: 15.06.2026).

21. Постановление Нижегородского областного суда по делу ООО «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» // Судебные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 20.07.2026).

22. Снижение штрафа по ст. 19.28 КоАП: практика // Ветров и партнеры. – 19.05.2026. – URL: https://vitvet.com/articles/koap/sostavy/snizhenie-shtrafa-19-28-koap-praktika/ (дата обращения: 20.07.2026).