Бурковская Надежда Абдикахаровна, Магистрант,
Московский финансово-юридический университет МФЮА
Burkovskaya Nadezhda Abdikakharovna, Master's Student,
Moscow University of Finance and Law (MFUA)

Григорьев Александр Иванович, канд. юрид. наук, доцент,
Московский финансово-юридический университет МФЮА
Grigoryev Aleksandr Ivanovich,
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
Moscow University of Finance and Law (MFUA)

СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ СОБСТВЕННОСТИ
ELEMENTS OF AN ADMINISTRATIVE OFFENSE IN THE SPHERE OF PROPERTY PROTECTION

Аннотация. В статье проводится анализ состава административного правонарушения в области охраны собственности. Формулируется вывод, что административные правонарушения в области охраны собственности – противоправные деяния, которые обладают определенной степенью общественной опасности и нарушают установленный порядок владения, пользования и распоряжения имуществом. По объективной стороне они чаще выражаются в активных действиях – хищении, уничтожении имущества; вместе с тем возможны и случаи бездействия, нарушающего требования законодательства. Субъективная сторона включает вину, преимущественно в форме прямого умысла – правонарушитель осознает противоправность своего поведения и намерен причинить вред. В отдельных случаях для квалификации требуется установить корыстный мотив. Субъектами таких правонарушений выступают физические лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста, должностные лица и юридические лица – применительно к нормам КоАП РФ.

Abstract. The article analyzes the elements of administrative offenses in the sphere of property protection. It concludes that such administrative offenses are unlawful acts that possess a certain degree of social danger and violate the established order for the possession, use, and disposal of property. In terms of their objective element, they most often manifest as active actions – such as the theft or destruction of property – though instances of inaction that violate legal requirements are also possible. The subjective element encompasses culpability, primarily in the form of direct intent – the offender is aware of the unlawful nature of their conduct and intends to cause harm. In certain cases, establishing a profit-seeking motive is a prerequisite for legal classification. The subjects of such offenses may be individuals who have reached the age of sixteen, public officials, or legal entities – in accordance with the provisions of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation.

Ключевые слова: Административная ответственность, административное правонарушение, наказание, право собственности, мелкое хищение.

Keywords: Administrative responsibility, administrative offense, punishment, ownership, petty theft.

Каждое административное правонарушение, затрагивающее охрану собственности, обладает юридическим составом, который включает в себя объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Взаимосвязь этих элементов может варьироваться в зависимости от конкретного состава правонарушения, однако все они подчиняются общим принципам.

Важным в ходе анализа административных деликтов в данной области является установление родового объекта. Общественные отношения в сфере охраны собственности и отношения, складывающиеся в связи с предпринимательской деятельностью, образуют самостоятельные и одновременно взаимосвязанные категории объектов, подлежащих административно-деликтной защите. Собственность и предпринимательская деятельность относятся к объектам, на которые направлена правовая охрана.

В науке сложились два подхода к пониманию сущности собственности – экономический и юридический. В рамках экономического подхода собственность рассматривается как актив, закрепленный за субъектами права; значение придается извлечению полезных свойств объектов, их использованию для удовлетворения потребностей и получения прибыли. Юридический подход исходит из наличия у конкретных лиц четко определенных прав, которые легитимируют владение имуществом и ценностями и предоставляют уполномоченному лицу законные возможности распоряжаться и использовать объекты собственности по своему усмотрению [6, с. 281].

Я.В. Микрюкова характеризует собственность как экономическое отношение, нуждающееся в правовом опосредовании, и рассматривает его с двух позиций. Первая связана с экономикой: собственность понимается как отношение индивида к материальным и нематериальным ресурсам, которые он считает своими; владелец использует их по своему усмотрению, не прибегая к содействию других лиц и руководствуясь собственным интересом. Вторая позиция отражает социальную сторону отношений собственности – взаимодействие людей по поводу присвоенного имущества. Управомоченное лицо самостоятельно распоряжается определенным благом, а третьи лица не вправе чинить ему препятствия; собственник решает, кому разрешено использовать его имущество, включая заключение соглашений с другими лицами. Экономическая природа собственности включает экономические и юридические критерии, при этом юридическая сторона указывает на необходимость правового оформления указанных экономических отношений [5, с. 121].

Границы и условия использования объектов собственности, а также согласование интересов физических и юридических лиц и общества устанавливаются правовой системой. Через нормы и правовые институты она закрепляет объем и пределы правомочий собственников. Отношения, возникающие между субъектами права по поводу объектов собственности, составляют неотъемлемую часть механизма правового регулирования и формируют юридическую основу защиты прав и законных интересов их участников. Право, с одной стороны, определяет условия доступа третьих лиц к имуществу собственника, с другой – закрепляет в различных отраслях охранительные механизмы, направленные против посягательств на собственность [2, с. 117].

Отношения собственности опосредуются нормами ряда отраслей права, однако гражданско-правовое регулирование занимает среди них первостепенное место. Юридическую природу права собственности раскрывает ст. 209 ГК РФ, закрепляя три правомочия – владение, пользование и распоряжение. Собственник, осуществляя свои правомочия, имеет право распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению, действуя в соответствии со своими интересами и совершая любые действия, которые не противоречат действующему законодательству и не нарушают законные права и интересы третьих лиц [4, с. 96].

Право собственности регулируется широким спектром нормативных актов, включая положения КоАП РФ. В частности, глава 7 данного Кодекса содержит составы правонарушений, касающихся защиты прав собственности. Данная защита охватывает все формы собственности, включая частную, муниципальную и государственную.

Объективная сторона большинства административных правонарушений, затрагивающих право собственности, проявляется в активных противоправных действиях, таких как хищение, незаконное завладение, уничтожение или несанкционированное использование имущества. В то же время, существует ряд правонарушений, которые характеризуются бездействием, то есть неисполнением обязанностей, установленных законом. К примеру, нарушение условий лицензии на использование недр, предусмотренное ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ, может проявляться в несоблюдении пользователем обязательств по подготовке необходимой технической документации.

Размер причиненного имущественного ущерба служит квалифицирующим признаком для определения административной ответственности по ряду правонарушений в сфере собственности. Для ст. 7.17 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за уничтожение либо повреждение чужого имущества, и для ст. 7.27 КоАП РФ о мелком хищении это имеет особое значение. В то же время объективная сторона части составов административных правонарушений в рассматриваемой области сконструирована как формальная – примером служит ст. 7.1 КоАП РФ [3, с. 241].

Субъективная сторона большинства административных правонарушений против охраняемых законом прав собственности во многом определяется виной, чаще всего в форме прямого умысла. Правонарушитель при этом осознает противоправность своего поведения и намерен причинить имущественный ущерб либо нарушить права собственника. Он понимает антиобщественный характер совершаемых действий и предвидит возможность наступления негативных последствий, но желает их либо сознательно допускает, безразлично относясь к фактическим последствиям.

Среди основных элементов субъективной стороны ряда правонарушений в области охраны собственности особо необходимо выделить наличие корыстного мотива. Согласно ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, квалификация нарушения авторских и смежных прав возможна только при наличии цели извлечения прибыли. Этот признак также характерен для мелкого хищения, описанного в ст. 7.27 КоАП РФ, а также для самовольного подключения к электрическим или тепловым сетям, что регламентируется ст. 7.19 КоАП РФ.

Кроме того, существует группа правонарушений против собственности, в которых вина выражается в форме неосторожности. Это касается ситуаций, связанных с повреждением, уничтожением или порчей объектов, находящихся под особой охраной. В качестве примера можно привести ст. 7.14.1 КоАП РФ, которая устанавливает ответственность за уничтожение или повреждение объектов культурного наследия.

В сфере охраны собственности субъекты административных правонарушений могут включать как граждан, достигших шестнадцати лет, так и должностных и юридических лиц. При этом, существуют исключения. Так, в ст. 7.14.1 КоАП РФ указано, что субъектом может быть только юридическое лицо.

За уничтожение либо повреждение объектов культурного наследия физические лица подлежат уголовной ответственности. Предупреждению преступных посягательств на такие объекты способствует противодействие правонарушениям в области охраны собственности.

Статья 7.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за самовольное занятие земельного участка либо его использование при отсутствии правоустанавливающих документов. Если подобные действия причиняют значительный ущерб, содеянное может квалифицироваться как преступление по ст. 330 УК РФ, устанавливающей ответственность за самоуправство.

Таким образом, административные правонарушения в области охраны собственности – противоправные деяния, которые обладают определенной степенью общественной опасности и нарушают установленный порядок владения, пользования и распоряжения имуществом. По

объективной стороне они чаще выражаются в активных действиях – хищении, уничтожении имущества; вместе с тем возможны и случаи бездействия, нарушающего требования законодательства. Субъективная сторона включает вину, преимущественно в форме прямого умысла – правонарушитель осознает противоправность своего поведения и намерен причинить вред. В отдельных случаях для квалификации требуется установить корыстный мотив. Субъектами таких правонарушений выступают физические лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста, должностные лица и юридические лица – применительно к нормам КоАП РФ.

Список литературы:

1. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 2 Ст. 5216.
2. Баранова М.Н. Общая характеристика административных правонарушений в области охраны собственности // Проблемы развития научного потенциала и направления его повышения: сборник статей научно-практической конференции. – Уфа, 2024. С. 117-119.
3. Белов И.Н. Административное правонарушение в области охраны собственности: определение, состав, содержание // Молодой ученый. 2023. № 49. С. 240-242.
4. Елистратов В.И. Проблемные аспекты регулирования ответственности за административные правонарушения охраны собственности // Прорывные научные исследования как двигатель науки: сборник статей научно-практической конференции. – Уфа, 2024. С. 95-97.
5. Микрюкова Я.В. Анализ правонарушений и административной ответственности в области охраны собственности // Форум молодых ученых. 2022. № 11. С. 119-126.
6. Сальникова Е.В. Общая характеристика административных правонарушений в области охраны собственности // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. Сборник материалов конференции. – Воронеж, 2023. С. 280-282.