УДК 34.096

Николаев Матвей Игоревич,
студент 3 курса, группы Юб-Во-22-46,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

Научный руководитель:
Кузнецов Владимир Иванович,
Кандидат экономических наук,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА «ЦЕНЗА ОСЕДЛОСТИ» ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ДЕТСКИХ ВЫПЛАТ: БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА И СЕМЬИ

Аннотация. В статье исследуется правовая природа введенного постановлением Правительства РФ от 20 апреля 2026 г. № 440 «ценза оседлости» – требования о пятилетнем проживании в статусе гражданина Российской Федерации для получения единого пособия на детей. Анализируется дуалистическая природа данной меры: с одной стороны, она выступает инструментом обеспечения адресности социальной поддержки и защиты финансовых интересов государства, с другой – создает дифференциацию правового положения натурализованных граждан, потенциально затрагивая конституционный принцип равенства и право на социальное обеспечение.

Ключевые слова: Ценз оседлости, единое пособие, социальное обеспечение, гражданство, конституционный принцип равенства, адресность социальной помощи, поддержка семьи.

Реформа системы социальной поддержки семей с детьми, реализуемая в Российской Федерации с 2023 года, ознаменовалась переходом к единому пособию, заменившему ряд разрозненных выплат. Ключевым критерием доступа к данной мере поддержки традиционно выступали нуждаемость (среднедушевой доход ниже прожиточного минимума) и наличие гражданства Российской Федерации при постоянном проживании на территории страны. Однако постановлением Правительства РФ от 20 апреля 2026 г. № 440 в регулирование были внесены существенные коррективы, вступающие в силу с 1 апреля 2027 года: для натурализованных граждан вводится требование о пятилетнем сроке проживания в статусе гражданина РФ как условии назначения единого пособия.[1]

Данное нововведение, получившее в публичном дискурсе наименование «ценза оседлости», требует глубокого теоретико-правового осмысления. Является ли оно технической корректировкой критериев адресности или представляет собой концептуальный сдвиг в понимании социальных обязательств государства перед семьей? Настоящая статья посвящена анализу правовой природы данной меры в контексте поиска баланса между интересами государства (фискальная устойчивость, предотвращение злоупотреблений) и интересами семьи (доступность поддержки, равенство прав).

В доктринальном смысле ценз оседлости традиционно понимается как установленное законом требование к сроку проживания на определенной территории для приобретения или реализации конкретных прав. В контексте социального обеспечения данная конструкция ранее

[1] Постановление Правительства РФ от 20.04.2026 N 440 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2022 г. N 2330"
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_532568/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/

была нехарактерна для федеральных детских пособий, хотя применялась в отдельных региональных мерах поддержки.

Анализируемая норма закрепляет два кумулятивных критерия: во-первых, гражданство РФ должно быть приобретено не менее чем за пять лет до обращения за пособием; во-вторых, заявитель должен проживать на территории России не менее 240 дней ежегодно в течение каждого из этих пяти лет. Таким образом, законодатель конструирует не просто формальный временной промежуток, а сложный юридический состав, включающий как статусную характеристику (длительность гражданства), так и фактическую (интенсивность территориальной связи).

Законодатель предусмотрел закрытый перечень исключений из действия ценза. Требование о пятилетнем сроке не применяется в отношении: граждан, приобретших гражданство по рождению; лиц, получивших гражданство в результате признания (что охватывает жителей новых регионов); участников Государственной программы по переселению соотечественников; участников специальной военной операции и членов их семей, а также ветеранов боевых действий . Наличие данных исключений свидетельствует о том, что ценз не является абсолютным и дифференцируется в зависимости от оснований приобретения гражданства и социального статуса лица.

Правовая природа рассматриваемой меры не может быть охарактеризована однозначно. С одной стороны, она вписывается в логику повышения адресности социальной помощи. Как отмечается в юридической литературе, введение ценза направлено на предотвращение ситуаций, когда российское гражданство воспринимается исключительно как инструмент доступа к социальным благам без формирования устойчивой экономической и социальной связи с государством. Сторонники данной позиции указывают на необходимость того, чтобы потенциальный получатель выплат в течение значительного времени участвовал в формировании доходной базы бюджетной системы через уплату налогов, что создает основу для встречного предоставления со стороны государства.

С другой стороны, анализ нормы сквозь призму конституционного принципа равенства (ст. 19 Конституции РФ) выявляет проблематичные аспекты. Формально равные субъекты – граждане Российской Федерации – ставятся в различное положение в зависимости от основания приобретения гражданства. Натурализованный гражданин, даже полностью интегрированный в российское общество, уплачивающий налоги и нуждающийся в поддержке, на протяжении пяти лет с момента получения паспорта лишен доступа к единому пособию, в то время как гражданин по рождению обладает таким правом с момента возникновения нуждаемости. Ассоциация юристов России прямо указывает, что данное изменение «затрагивает принцип равенства граждан в доступе к мерам социальной поддержки».

Вместе с тем конституционно-правовая доктрина допускает дифференциацию правового регулирования, если она преследует конституционно значимые цели и является соразмерной им. В качестве таких целей в данном случае могут рассматриваться: обеспечение сбалансированности бюджетной системы, предотвращение недобросовестного использования института гражданства, поддержание устойчивости социального обеспечения для будущих поколений. Вопрос, однако, заключается в том, являются ли избранные средства – полный отказ в выплате на пятилетний срок – необходимыми и соразмерными для достижения указанных целей, или возможны менее ограничительные меры (например, дифференциация размера выплаты в зависимости от срока проживания).

С точки зрения интересов государства, введение ценза решает несколько задач. Во-первых, оно создает фильтр, препятствующий получению пособий лицами, чья миграционная стратегия не предполагает долгосрочного укоренения в России. Во-вторых, оно снижает

нагрузку на бюджет в условиях ограниченных ресурсов. В-третьих, оно формирует стимул к более длительной легальной занятости и уплате страховых взносов до момента возникновения права на выплаты.

Однако с позиции интересов семьи – и прежде всего ребенка – данная мера вызывает существенные возражения. Конституция РФ (ст. 38) закрепляет обязанность государства защищать материнство и детство, создавать условия, обеспечивающие достойную жизнь и свободное развитие детей. Ребенок, родившийся в семье натурализованных граждан, не несет ответственности за миграционную историю своих родителей и не может быть лишен необходимой поддержки в силу обстоятельств, не зависящих от него. В этом смысле ценз оседлости создает ситуацию, при которой конституционно защищаемый интерес ребенка приносится в жертву фискальным соображениям, что представляет собой трудноразрешимый этико-правовой конфликт.[2]

Определенным смягчающим элементом выступает сохранение права на пособие для многодетных семей даже при превышении среднедушевого дохода над прожиточным минимумом (но не более чем на 10%). Однако данная норма не компенсирует исключение натурализованных граждан из числа получателей в принципе, а лишь корректирует пороговые значения нуждаемости для уже допущенных к системе семей.[3]

Следует также отметить, что ценз оседлости в его нынешнем виде создает значительную правоприменительную неопределенность. Критерий «240 дней в году» требует верификации фактического проживания, что предполагает межведомственный обмен данными (пограничный контроль, регистрационный учет, данные о выездах), однако механизм такой верификации в нормативных актах детально не прописан. Это создает риски как для заявителей (отказ по формальным основаниям), так и для правоприменительных органов (административные споры).

Таким образом, введение ценза оседлости при назначении единого пособия на детей представляет собой нормативную конструкцию, обладающую двойственной правовой природой. Формально она позиционируется как инструмент повышения адресности и предотвращения злоупотреблений, что соответствует интересам государства в условиях ограниченных бюджетных ресурсов. Однако содержательно она вводит дифференциацию правового положения граждан в зависимости от способа приобретения гражданства, что вступает в потенциальный конфликт с конституционным принципом равенства и обязанностью государства по защите детства.

Баланс интересов государства и семьи в данной конструкции смещен в сторону государства: фискальные и иммиграционные соображения превалируют над безусловной поддержкой нуждающегося ребенка. Представляется, что более соразмерным конституционным целям подходом могла бы стать дифференциация не самого права на выплату, а ее размера или периодичности в переходный период, либо установление более короткого срока ценза с одновременным усилением контроля за фактическим проживанием и экономической интеграцией. В нынешнем виде ценз оседлости требует внимательного мониторинга правоприменительной практики и потенциально – конституционно-правовой оценки на предмет соответствия ст. 19 и 38 Конституции Российской Федерации.

[2] "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/58e82f7427fb7280ac3860e0176dcd68d75f2546/

[3] Выплаты для многодетных сохранят при превышении доходов https://rg.ru/2026/02/18/vyplaty-dlia-mnogodetnyh-sohraniat-pri-prevyshenii-dohodov.html

Список литературы:

1. Постановление Правительства РФ от 20.04.2026 № 440 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.12.2022 № 2330» // Официальный интернет-портал правовой информации.
2. Ассоциация юристов России. Социальная адресность или фильтр доступа? – URL: https://alrf.ru/articles/sotsialnaya-adresnost-ili-filtr-dostupa/
3. Парламентская газета. Депутат Лантратова: Единое пособие автоматически проиндексируют с 1 января. – URL: https://www.pnp.ru/social/deputat-lantratova-edinoe-posobie-avtomaticheski-proindeksiruyut-s-1-yanvarya.html
4. Прокуратура Свердловской области. Прокурор разъясняет: внесение изменений в законодательство, регулирующее порядок и условия назначения ежемесячного пособия. – URL: https://www.grgo.ru/bezopas/prokuror/prokuratura-info/53462/
5. Коммерсантъ. Правительство России утвердило ценз оседлости для получения детских пособий. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/8623340
6. Аргументы и Факты. Что такое ценз оседлости для получения пособия мигрантам? – URL: https://aif.ru/society/law/chto-takoe-cenz-osedlosti-dlya-polucheniya-posobiya-migrantam.