Рымошевская Анна Игоревна, Магистрант,
Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина

Научный руководитель:
Ананьева Екатерина Олеговна,
Доцент, кандидат юридических наук,
Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина

ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НЕУСТОЙКИ

Аннотация. В статье раскрывается понятие и правовая природа неустойки. Автор приходит к выводу, что институт неустойки, занимая ключевое место среди гражданско-правовых способов обеспечения исполнения обязательств, отличается сложной и противоречивой правовой природой. Хотя в доктрине есть доводы как за признание неустойки институтом смешанного типа, так и против этого, анализ гражданско-правовых норм и судебной практики демонстрирует наличие как обеспечительной, так и компенсационно-карательной составляющих.

Ключевые слова: Неустойка, понятие неустойки, правовая природа неустойки, способ обеспечения исполнения обязательства.

Как известно, институт неустойки представляет собой важный инструмент обеспечения исполнения обязательств. Он играет ключевую роль в практической деятельности участников гражданских отношений, способствуя как соблюдению интересов сторон, так и поддержанию стабильности правоотношений.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ под неустойкой понимается денежное взыскание, размер которого заранее определяется договором или судом и применяется в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств [1]. Вместе с тем, несмотря на видимую простоту, вопрос о правовой сущности неустойки остается спорным в цивилистике. Особое внимание акцентируется на ее «двойственной природе», то есть является ли она одновременно способом обеспечения исполнения обязательства и мерой ответственности, или же она представляет собой институт, выполняющий разные функции на различных этапах развития обязательства [5; 10; и др.].

Так, например, К.В. Нам полагает, что неустойка сочетает в себе компенсационные и штрафные начала, то есть имеет двойственную природу. Компенсационная составляющая проявляется при возмещении убытков, когда сумма неустойки учитывается в их расчете, а при отсутствии иска она фактически выполняет роль возмещения. Штрафная же часть связана с тем, что заранее оговоренная сторонами неустойка взыскивается независимо от наличия или размера убытков [8, С. 27].

А.Г. Карапетов, в свою очередь, указывает на проблему уже в самом содержании неустойки. Несмотря на ее расположение в гл. 23 ГК РФ, он считает неустойку санкцией за нарушение договора, относящейся к мерам ответственности, что подтверждается п. 2 ст. 330 ГК РФ [7].

Существует и альтернативный подход, согласно которому правовая природа неустойки меняется на разных стадиях договорных отношений. Так, например, до нарушения обязательства она выступает обеспечительным средством, стимулируя должника к надлежащему исполнению, а после нарушения приобретает уже штрафной характер и становится мерой ответственности [4, С. 146].

Однако отметим, что против смешанной природы неустойки в юридической литературе приводятся следующие аргументы: во-первых, обеспечительные меры и ответственность

возникают из разных юридических фактов (правомерных и неправомерных); во-вторых, обеспечительным обязательствам свойственна акцессорность, чего нет у ответственности; в-третьих, первые появляются вместе с основным обязательством или после него, тогда как вторые – всегда из факта нарушения [6, С. 84].

В гражданском праве вопрос о правовой природе неустойки решается через несколько основных концепций:

1. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательства. В данном случае она трактуется преимущественно как инструмент, побуждающий должника действовать добросовестно. Сторонники такого взгляда указывают, что главная задача неустойки – это не возмещение потерь кредитора, а недопущение самого факта нарушения. Опасение быть подвергнутым взысканию должно заставлять должника исполнять условия договора вовремя и в полном объеме.

2. Неустойка как мера гражданско-правовой ответственности. Здесь она понимается как форма имущественной ответственности за неисполнение обязательств. Приверженцы этого подхода делают акцент на том, что неустойка применяется исключительно при наличии нарушения, то есть когда есть вина должника. Причем сумма неустойки вполне может оказаться больше реального ущерба кредитора, что подчеркивает ее штрафной, карательный характер.

3. Неустойка как институт смешанной правовой природы. Эта позиция признает двойственную природу явления. Пока обязательство не нарушено, неустойка выполняет обеспечительную функцию, служа сдерживающим фактором для должника. Как только происходит нарушение, она трансформируется в меру ответственности, давая кредитору возможность покрыть свои убытки. Таким образом, в зависимости от стадии развития правоотношений неустойка проявляет себя по-разному, сочетая в себе черты и стимулирования, и наказания.

В гражданско-правовой доктрине обсуждаются разные доводы как в пользу, так и против признания за неустойкой двойного характера.

Среди положительных моментов обычно указывают следующие: 1) неустойка выполняет две функции, а именно – побуждает должника к добросовестному исполнению обязательств и служит средством возмещения потерь кредитора, если обязательство нарушено; 2) неустойка допускает разные формы реализации, такие как штраф или пеня, что говорит о ее приспособляемости и способности соответствовать разным задачам; 3) практика судов допускает снижение неустойки, что подтверждает ее взаимосвязь с ответственностью за неисполнение обязательств.

К отрицательным моментам можно отнести, в частности, то, что: 1) обеспечительные меры и меры ответственности различаются по своей юридической сути и основаниям возникновения; 2) обеспечительные механизмы являются дополнительными (акцессорными) по отношению к основному долгу, тогда как ответственность наступает лишь после нарушения обязательства; 3) если признать за неустойкой двойственную природу, это может привести к путанице в понятиях и осложнить применение норм права.

Судебная практика по вопросу о двойственной природе неустойки отличается отсутствием единообразия и содержит противоречия. В одних случаях суды признают двойственную природу неустойки, в других – рассматривают ее только как меру ответственности.

Обращаясь к анализу подобной практики, показательным выглядит Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 февраля 2024 г. № Ф05-34836/2023 по делу № А40-68045/20237. Несмотря на то, что формулировка «двойственная природа» там отсутствует, суд одновременно воспринимает неустойку и как санкцию за неисполнение обязательств, и как инструмент возмещения вероятных потерь кредитора. Это служит косвенным подтверждением признания обеих ее функций [2].

Примером же, где неустойка рассматривается именно как мера ответственности, служит Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 июля 2023 г. № Ф07-9884/2023 по делу № А56-118920/20228. При разбирательстве спора о взыскании пеней за задержку выполнения работ по подрядному контракту суд четко обозначил, что неустойка представляет собой «меру гражданско-правовой ответственности» и должна взыскиваться вследствие нарушения подрядчиком взятых на себя обязательств [3].

Обращаясь к исследованиям А.В. Сятчихина, можно заметить, что карательная и поощрительная функции не всегда выступают определяющими, а скорее носят второстепенный характер для данного правового института. В пользу такой точки зрения отчасти свидетельствует ст. 333 ГК РФ, которая требует, чтобы размер неустойки соответствовал последствиям нарушения обязательства. Если должник обращается в суд с ходатайством о снижении суммы, кредитору становится сложно получить полноценное взыскание в виде штрафа [9, С. 12].

Таким образом, институт неустойки, занимая ключевое место среди гражданско-правовых способов обеспечения исполнения обязательств, отличается сложной и противоречивой правовой природой. Множество теоретических взглядов на ее сущность подтверждает дискуссионный характер вопроса. Хотя в доктрине есть доводы как за признание неустойки институтом смешанного типа, так и против этого, анализ норм и судебной практики демонстрирует наличие как обеспечительной, так и компенсационно-карательной составляющих.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.08.2026).

2. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 февраля 2024 г. № Ф05-34836/2023 по делу № А40-68045/20237 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.08.2026).

3. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 июля 2023 г. № Ф07-9884/2023 по делу № А56-118920/20228 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.08.2026).

4. Гурулева Э.А., Иванова Н.А. Отдельные проблемы возмещения убытков и взыскания неустойки как мера гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 10. – С. 145 – 147.

5. Дерий Е.С. Неустойка: проблемы двойственной природы и применения в договорной практике // Вестник студенческого научного общества ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет. – 2026. – Т. 4. – № 18. – С. 118 – 123.

6. Захаров Д.Е. К вопросу о соотношении способов обеспечения обязательств и мер гражданскоправой ответственности // ВЭПС. – 2018. – № 3. – С. 83 – 86.

7. Карапетов А.Г. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.08.2026).

8. Нам К.В. Основные направления развития института договорной ответственности в российском гражданском праве: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1998. – 175 с.

9. Сятчихин А.В. Заранее оцененные убытки в российском гражданском праве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2018. – 28 с.

10. Шульга А.Е. Неустойка – обеспечительная мера и мера ответственности // Архонт. – 2026. – № 5 (76). – С. 219 – 223.