Щеголькова Карина Андреевна, Студент,
Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева
Shchegolkova Karina Andreevna, Student,
V.M. Lebedev Russian State University of Justice

ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ
REVIEW OF JUDICIAL DECISIONS BASED ON NEWLY DISCOVERED OR NEW CIRCUMSTANCES IN CIVIL PROCEEDINGS

Аннотация. В статье рассматриваются основания, порядок пересмотра судебных решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе. Анализируют положения статьи 392 ГПК РФ, разграничивают категории обстоятельств. В правоприменительной практике выявлены основные проблемы. В статье уделяют особое внимание обеспечению законности, обоснованности судебных постановлений.

Abstract. This article examines the grounds and procedures for the review of judicial decisions based on newly discovered or new circumstances within the context of civil proceedings. It analyzes the provisions of Article 392 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation and distinguishes between these two categories of circumstances. Key issues encountered in legal practice are identified. The article places particular emphasis on ensuring the legality and substantiation of judicial rulings.

Ключевые слова: Гражданский процесс, судебные решения, новые обстоятельства, пересмотр судебных решений, гражданско-процессуальный кодекса.

Keywords: Civil proceedings, judicial decisions, new circumstances, review of judicial decisions, Code of Civil Procedure.

По вновь открывшимся или новым обстоятельствам самостоятельной исключительной стадией гражданского судопроизводства пересмотр признан судебных ошибок постановлений. Институт пересмотра – самостоятельная процедура проверки судебного постановления после вступления в законную силу. При выявлении обстоятельств требуется устранение последствий, переоценка разрешенного спора.

Рассматриваемый институт урегулирован главой 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 392 ГПК РФ к основаниям пересмотра относят вновь открывшиеся либо новые обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела. Законодатель разграничил обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного постановления, неизвестные заявителю, от обстоятельств, возникших после принятия судебного постановления, имеющих юридическое значение для пересмотра [1].

В статье 392 ГПК РФ перечислены основания пересмотра судебных постановлений. Законодатель выделил две самостоятельные категории оснований: вновь открывшиеся обстоятельства, новые обстоятельства. Разграничение формирует разные юридические предпосылки повторного рассмотрения дела.

Обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного постановления, имевшие существенное значение для дела, неизвестные заявителю, признавали вновь открывшимися. К ним также относятся установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, а также преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, или их представителей либо преступления судей, совершенные при рассмотрении данного дела.

Новые обстоятельства, в отличие от вновь открывшихся, возникают после принятия судебного постановления, законом признаны самостоятельными основаниями его пересмотра. В частности, предусмотрены следующие основания: отмена судебного постановления или постановления государственного органа, который послужил основанием для принятия решения по делу, признание сделки недействительной в установленных законом случаях, признание соответствующего нормативного правового акта недействующим. Иные основания прямо указаны в части четвертой статьи 392 ГПК РФ [5].

Ключевое условие пересмотра – соблюдение процессуальных сроков. Согласно статье 394 ГПК РФ заявление о пересмотре подают в течение трех месяцев со дня открытия или появления соответствующих обстоятельств. При наличии уважительных причин срок восстановлен судом по ходатайству, поданному не позднее шести месяцев со дня открытия или появления обстоятельств. В статье 395 ГПК РФ определяют порядок исчисления срока.

Федеральным законом от 15 декабря 2025 г. № 485-ФЗ уточнены положения статьи 392 ГПК РФ; отдельные обстоятельства, связанные с преступными действиями, фальсификацией доказательств, устанавливаются вступившим в законную силу приговором суда, процессуальными актами, предусмотренными частью 3.1 статьи. Уточнение положений расширяет возможности пересмотра судебных постановлений при наличии установленных законом оснований [2].

Порядок пересмотра судебных постановлений регулируется главой 42 Гражданского процессуального кодекса РФ (статьи 393–397). Согласно статье 393 ГПК РФ пересмотр судебных постановлений – процедура, которую проводит суд, принявший соответствующее постановление. Заявление подано лицами, участвующими в деле, либо прокурором в случаях, предусмотренных законом.

Согласно статье 394 ГПК РФ заявление о пересмотре подают в течение трех месяцев со дня открытия либо появления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра. При пропуске установленного срока срок подачи заявления восстановлен судом при наличии уважительных причин в соответствии с предусмотренным законом порядком.

Срок исчисляется по правилам статьи 395 ГПК РФ в зависимости от конкретного основания пересмотра. В судебном заседании рассмотрено заявление после извещения лиц, участвующих в деле. Неявка лиц, участвующих в деле, – отсутствие препятствия для рассмотрения заявления согласно статье 396 ГПК РФ.

По результатам рассмотрения суд в соответствии со статьей 397 ГПК РФ выносит определение об удовлетворении заявления и отмене судебного постановления либо об отказе в пересмотре. В случае отмены судебного постановления заново рассмотрено дело по общим правилам гражданского судопроизводства.

При соблюдении процессуальных гарантий участников дела, принципа правовой определенности процедуры устраняются судебные ошибки.

Несмотря на нормативное закрепление порядка пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, правоприменение института при реализации порядка пересмотра сталкивается с рядом проблем. Основные сложности связаны с определением характера обстоятельств, оценкой их существенности, единообразием судебной практики и соблюдением процессуальных сроков [6].

Разграничение вновь открывшихся обстоятельств, новых доказательств формирует первую проблему. При первоначальном рассмотрении дела не доказательства исследованы, которыми заявители на практике нередко обосновывают необходимость пересмотра судебного постановления. Для пересмотра дела недостаточным считают обнаружение дополнительных доказательств. Позиция закреплена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 31. Перспективой решения проблемы считают дальнейшую

конкретизацию критериев разграничения новых доказательств, юридически значимых обстоятельств разъяснениях. Конкретизация критериев сократит количество необоснованных заявлений, обеспечит единообразное применение статьи 392 ГПК РФ.

Вторая проблема – отсутствие единого подхода к определению существенности обстоятельств. Статья 392 ГПК РФ признает выявленные обстоятельства существенными для правильного разрешения дела. С учетом конкретных обстоятельств дела проведена оценка влияния выявленных обстоятельств на содержание судебного постановления. Неединообразие создает риск различного толкования аналогичных правовых ситуаций целях, для устранения которого уточнены критерии существенности обстоятельств, включая способность выявленных обстоятельств повлиять на выводы суда о правах, обязанностях участников процесса. Повышение предсказуемости судебных решений укрепит единообразие правоприменения.

При исчислении процессуальных сроков третья проблема возникает: заявление о пересмотре по статьям 394, 395 ГПК РФ подают в течение трех месяцев со дня открытия или появления соответствующих обстоятельств, поскольку конкретное основание пересмотра определяет начало течения срока. Практика выявляет сложности при установлении момента осведомленности заявителя о соответствующем обстоятельстве, затруднения при подтверждении невозможности более раннего обнаружения обстоятельства. Для совершенствования законодательства уточнены критерии определения момента осведомленности заявителя, требования к доказательствам даты обнаружения Уточнение критериев снижает вероятность необоснованного отказа в пересмотре по причине пропуска процессуального срока [7].

Для подтверждения выявленных проблем правоприменения изучают конкретные судебные акты, где отражены разные подходы судов к определению оснований пересмотра вступивших в законную силу решений. Случаи оценки существенности обстоятельств, определения пределов применения статьи 392 ГПК РФ в вышестоящих инстанциях признаны особенно интересными.

1. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ вынесено 28 июля 2026 г. под № 5-КГ26-70-К2 [3].

Заявление гражданки о пересмотре решения Мещанского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г. – предмет рассмотрения. Решением с нее взыскана задолженность по кредитному договору в размере 20 043,38 доллара США, на заложенную квартиру обращено взыскание.

Заявление гражданки обосновано исполнением обязательств перед банком за счет страхового возмещения. В частности, в мае 2018 г. страховая компания перечислила банку 165 477,65 доллара США. Заемщику выплачена оставшаяся сумма страхового возмещения. При вынесении решения в 2020 г. учтено наличие непогашенной задолженности. Впоследствии Арбитражный суд г. Москвы 12 апреля 2024 г. при рассмотрении дела о банкротстве констатирует отсутствие задолженности перед банком. Производство по делу прекращается.

В пересмотре решения отказано судами первой, апелляционной, кассационной инстанций. Верховный Суд РФ не согласился с их выводами, указав, что нижестоящие суды не исследовали надлежащим образом обстоятельства полного исполнения обязательств заемщиком до вынесения первоначального решения. Наличие противоположных судебных выводов – источник правовой неопределенности, препятствие восстановлению нарушенных прав заявителя.

В судебном акте следующее: подтверждено Верховный Суд подтвердил: при рассмотрении заявления по статье 392 ГПК РФ суд исследует фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела. Суд выходит за пределы формальной оценки представленных документов. До вынесения первоначального решения задолженность

была погашена. При рассмотрении спора суд не учел факт погашения надлежащим образом. При установлении условий, предусмотренных пунктом 1 части 3 статьи 392 ГПК основанием РФ, пересматривают судебное постановление.

2. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 20 апреля 2026 г. вынесено по делу № 33-3559/2025 (13-8/2026) [4].

По делу было рассмотрено заявление о пересмотре решения Курагинского районного суда Красноярского края от 2 октября 2013 г., которым гражданину отказано в восстановлении на службе в органах внутренних дел, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Необходимость пересмотра – требование заявителя, обусловленное нарушениями порядка увольнения, недостоверностью объяснений представителя ответчика, неправильным определением правового основания прекращения служебных отношений. Последующий отказ представителя органов внутренних дел от изменения ранее данных объяснений, устранения нарушений кадрового оформления отмечен заявителем.

Решение Курагинского районного суда об отказе в удовлетворении заявления вынесено 19 января 2026 г. После рассмотрения частной жалобы Красноярский краевой суд подтвердил выводы суда первой инстанции. Приведенные заявителем доводы направлены, по оценке судебной коллегии, фактически на повторную оценку обстоятельств увольнения. В приведенных заявителем доводах оспаривается законность первоначального решения. Повторная оценка обстоятельств увольнения, оспаривание законности первоначального решения не соответствуют назначению процедуры пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Утверждения о недостоверности показаний сами по себе не образуют основания для пересмотра. Установление соответствующих обстоятельств проводится в порядке, предусмотренном статьей 392 ГПК РФ. Ссылка заявителя на более позднее судебное определение не свидетельствовала о возникновении нового основания для пересмотра, поскольку актом лишь подтверждался ранее состоявшийся отказ в удовлетворении аналогичного заявления.

В результате рассмотрения частной жалобы определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Частная жалоба заявителя не удовлетворена.

Значение судебного акта заключается в следующем: несогласие с правовой оценкой обстоятельств, по мнению заявителя, неправильное применение статьи законодательства, результаты рассмотрения дела не признаны основанием пересмотреть процедуру вместо апелляционного или кассационного обжалования.

При анализе приведенных судебных актов ключевым условием пересмотра признают наличие юридически значимых обстоятельств. Наличие юридически значимых обстоятельств соответствует требованиям статьи 392 ГПК РФ. Верховный Суд РФ ориентирует суды на необходимость исследования фактических обстоятельств, способных повлиять на исход дела, тогда как суды общей юрисдикции обоснованно отказывают в пересмотре, если заявление фактически направлено на повторное оспаривание ранее установленных обстоятельств и выводов суда. От корректного разграничения вновь открывшихся обстоятельств, оснований обычного судебного обжалования зависит эффективность института.

Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений – самостоятельный правовой механизм устранения судебных ошибок, восстановления нарушенных прав участников гражданского судопроизводства. Глава 42 ГПК РФ содержит нормы правового регулирования оснований, условий, процессуального порядка пересмотра судебных постановлений после вступления в законную силу.

Исследование определило основное значение института. Институт устраняет последствия принятия судебного акта без учета юридически значимых обстоятельств. При первоначальном рассмотрении дела учесть юридически значимые обстоятельства было невозможно. Разграничение вновь открывшихся обстоятельств от новых обстоятельств предотвращает смешение. Смешение вызывает неправильное применение статьи 392 ГПК РФ.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 4 августа 2026 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 15 декабря 2025 г. № 485-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2025. – № 51. – Ст. 8004.
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2026 г. № 5-КГ26-70-К2 //: информационно-правовой портал. – URL: https://base.garant.ru/414962776/ (дата обращения: 10.11.2026).
4. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 20 апреля 2026 г. по делу № 33-3559/2025 (13-8/2026) // СудАкт : судебные и нормативные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/KVq9pz2ACz6q/ (дата обращения: 10.11.2026).
5. Куликова, А. Ю. Пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам в гражданском процессе: современное состояние и пути совершенствования / А. Ю. Куликова // Вестник Российской правовой академии. – 2025. – № 4. – С. 188–197.
6. Кушнарев, А. С. Новые основания признания обстоятельств вновь открывшимися (на примере Постановления Конституционного Суда РФ от 16 января 2025 г. № 1-П) / А. С. Кушнарев // Журнал Конституционного правосудия. – 2026. – № 2. – С. 24–27.
7. Максимов, М. А. Пересмотр судебных решений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском процессе: проблемы и перспективы / М. А. Максимов, Н. Н. Курова // Адвокатская практика. – 2026. – № 1. – С. 26–30.