**Шереметова Валерия Вячеславовна,**
Студент, ВГПУ

**Кузьменко Наталья Ивановна**
Кандидат географических наук, доцент, ВГПУ

# КОНТРОЛЬ ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ИЗУЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН

**Аннотация.** В статье рассматривается организация контроля знаний при преподавании экономических дисциплин. Проанализированы его формы, виды и ключевые требования – объективность, систематичность, обратная связь. Сделан акцент на компетентностном подходе: оценке не только знаний, но и умений анализировать, принимать решения. Предложены инструменты контроля: тесты, устный опрос, кейс-задания, цифровые средства мониторинга.

**Ключевые слова:** Контроль знаний, оценивание, экономическое образование, компетенции, тестовые технологии, кейс-задания, проектная деятельность, обратная связь, мониторинг учебных достижений.

Контроль знаний – старейший и одновременно один из самых дискуссионных элементов учебного процесса. В экономическом образовании этот вопрос стоит особенно остро: предметная область насыщена количественными данными, моделями и нормативными требованиями, но одновременно требует от обучающегося умения рассуждать о процессах, которые невозможно «выучить» в отрыве от реальности – инфляции, безработице, поведении рынков. Система оценки, сводящаяся к воспроизведению определений и формул, рискует формировать иллюзию знаний: студент успешно отвечает на вопросы лекции, но не способен применить аппарат к живой экономической ситуации. Именно поэтому контроль на занятиях по экономическим дисциплинам требует не механического применения традиционных процедур, а осознанной дидактической разработки, согласующей формы оценивания с целями обучения и требованиями будущей профессиональной деятельности.

Рассмотрев различные трактовки понятия «контроль знаний» в трудах отечественных и зарубежных исследователей, мы пришли к выводу, что единого универсального определения также не существует. Однако анализ литературы позволяет выделить ключевые элементы, характеризующие контроль. Все авторы сходятся во мнении, что контроль – это не эпизодическое «взвешивание» успеваемости, а систематическая деятельность педагога и обучающихся, обеспечивающая обратную связь между целями обучения и его результатами. Так, в классической дидактике контроль понимается как совокупность проверки, оценки и учета знаний, выполняющая одновременно образовательную, стимулирующую, развивающую, диагностическую и воспитательную функции [4, с. 401]. И.П. Подласый подчеркивает, что контроль неразрывно связан с процессом обучения в целом: его данные позволяют корректировать не только деятельность студента, но и саму методику преподавания [5, с. 411]. Современные исследователи оценивания смещают акцент с итоговой «констатации» результата на формирующую функцию: контроль рассматривается как инструмент, встроенный в сам процесс учения, помогающий обучающемуся осознать, что именно он знает, чего не знает и что ему следует делать дальше . Таким образом, мы можем заключить, что контроль знаний в современном понимании представляет собой целостную систему диагностических процедур, направленных не только на констатацию достигнутого уровня освоения дисциплины, но и на управление учебным процессом: мотивацию, обратную связь, корректировку методики и развитие рефлексии самого обучающегося.

Построение эффективной системы контроля на занятиях по экономическим дисциплинам требует опоры на принципы, выработанные дидактикой: объективность, систематичность, всесторонность и дифференцированный подход к оценке. Опираясь на анализ научной литературы и практики преподавания, предлагаем следующие практические рекомендации.

Во-первых, целесообразно сочетать разные виды контроля – предварительный, текущий, рубежный и итоговый — выстраивая их в единую логику дисциплины. Предварительный контроль на первом занятии позволяет выявить стартовый уровень знаний (например, базовых математических умений, необходимых для эконометрики или микроэкономики) и скорректировать программу. Текущий контроль (опросы, экспресс-тесты, проверка расчетных задач) обеспечивает непрерывную обратную связь и препятствует накоплению пробелов. Рубежный контроль по завершении крупных разделов (например, «теория спроса и предложения», «фискальная политика») превращает учебный материал в целостную картину, а не в набор разрозненных тем.

Во-вторых, необходимо активно использовать тестовые технологии, обеспечивающие измеримость и сопоставимость результатов [1, с. 20]. Тестирование особенно эффективно для диагностики владения понятийным аппаратом и алгоритмами расчета: эластичности, издержками, макроэкономическими показателями. Однако важно осознавать границы этой формы: тест фиксирует преимущественно репродуктивный уровень усвоения. Поэтому тестовые задания следует дополнять заданиями открытого типа – интерпретацией статистических данных, расчетами с переносом на реальную ситуацию, оцениванием аргументов в дискуссии.

В-третьих, значительной диагностической ценностью обладает устный диалоговый опрос в его развитии – от фронтальной беседы до индивидуального собеседования. Экономическая дисциплина ценна именно тем, что учит рассуждать: студент, объясняющий своими словами, почему снижение ключевой ставки должно отразиться на инвестиционном спросе, демонстрирует понимание глубже, чем тот, кто воспроизводит формулировку из лекции. Устный опрос позволяет педагогу в реальном времени вести студента вопросами от простого воспроизведения к анализу и оценке, выявляя тем самым зону ближайшего развития [2, с. 189].

В-четвертых, для оценки сформированности практических компетенций целесообразно использовать кейс-задания и практико-ориентированные задачи. Обучающемуся предлагается реальная или смоделированная ситуация – финансовая отчетность условной компании, ценовая политика предприятия, данные о динамике цен – с требованием провести анализ, выявить проблемы и обосновать решение. Такая форма контроля совмещает оценку и обучение: работая над кейсом, студент одновременно диагностирует и расширяет собственные знания, а преподаватель получает возможность оценить уровень анализа, а не запоминания [5, с. 415].

В-пятых, оправданным является включение в систему контроля проектной и исследовательской деятельности. Защита исследовательского проекта – например, анализа безработицы в отдельном регионе или сравнительной оценки мер антиинфляционной политики – позволяет оценить комплексный результат: умение формулировать исследовательский вопрос, собирать и обрабатывать данные, соотносить теорию с эмпирикой и защищать собственные выводы. Здесь уместно применять критериальное оценивание: заранее объявленные критерии (актуальность, обоснованность выводов, корректность расчетов, качество аргументации) делают оценку прозрачной и позволяют студенту рефлексировать над собственной работой [3, с.113].

В-шестых, современный этап развития образования требует использования цифровых инструментов контроля. Электронные курсы и системы тестирования позволяют проводить

частотный и низкоударный контроль (короткие проверочные задания на каждом занятии), автоматизировать обработку результатов и вести прозрачную статистику успеваемости. Цифровые технологии открывают и возможность персонализации: система фиксирует не только итоговый балл, но и конкретные типы ошибок, на основе которых педагог может адресно корректировать обучение. Вместе с тем цифровизация не должна подменять содержательную разработку заданий: некачественный тест, переведенный в электронный формат, остается некачественным тестом.

Наконец, важным условием эффективности контроля является организация обратной связи. Оценка без пояснения выполняет лишь фиксирующую функцию; развернутый комментарий – что именно сделано верно, где допущена ошибка и как ее исправить – превращает контроль в инструмент развития. Целесообразно привлекать к оцениванию и самих обучающихся: взаимная рецензия кейсов и проектов, самооценка по объявленным критериям развивают не только предметные, но и общие компетенции, включая умение объективно оценивать чужую и собственную работу – качество, напрямую связанное с профессиональной этикой экономиста.

В заключение отмечаем, что представленные рассуждения подчеркивают необходимость перехода от эпизодического контроля знаний к целостной системе оценивания в преподавании экономических дисциплин. Контроль должен охватывать все виды учебной деятельности – от усвоения понятийного аппарата до способности анализировать реальные экономические ситуации и принимать обоснованные решения. Сочетание тестовых, устных, кейс-методов, проектной деятельности и цифровых инструментов при условии систематичности, объективности и обязательной обратной связи позволяет не просто фиксировать уровень знаний, а управлять качеством образования. Реализация такого подхода в учебном процессе позволит повысить достоверность оценки учебных достижений, усилить мотивацию обучающихся и подготовить специалистов, чья компетентность подтверждается не формальными баллами, а реальной способностью мыслить и действовать в условиях современной экономики.

*Список литературы:*

1. Аванесов, В. С. Композиция тестовых заданий : учебная книга для преподавателей вузов, учителей школ, сотрудников центров аттестации / В. С. Аванесов. – Москва : АДЕФ, 1998. – 217 с.

2. Зимняя, И. А. Педагогическая психология : учебник для вузов / И. А. Зимняя. – Москва : Логос, 2000. – 384 с.

3. Лернер, И. Я. Дидактические основы методов обучения / И. Я. Лернер. – Москва : Педагогика, 1981. – 186 с.

4. Педагогика : учебник для студентов педагогических вузов / под редакцией П. И. Пидкасистого.–Москва :Педагогическое общество России, 2008. –576 с.

5. Подласый, И. П. Педагогика : новый курс : учебник для студентов педагогических вузов : в 2 книгах. Книга 1. Общие основы. Процесс обучения / И. П. Подласый. – Москва : ВЛАДОС, 2004. – 574 с.