Попова Анастасия Романовна, Студент 6 курса
Факультета внебюджетного образования,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

Научный руководитель:
Шилов Юрий Валерьевич,
Кандидат юридических наук, доцент
Профессор кафедры правоведения,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ФИКСАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные аспекты, связанные с систематизацией используемых сотрудниками органов внутренних дел технических средств, позволяющих обеспечить доказательственной базой процесс установления виновного лица. Эффективное использование имеющихся в распоряжении органов правопорядка технических возможностей способствует не только обеспечению прозрачности произошедших событий, но и позволяет беспристрастно зафиксировать все детали происшествия. Автор обозначает некоторые существующие проблемы в исследуемой области и обращает внимание на необходимость дальнейшего совершенствования применения новейших технических разработок в служебной деятельности сотрудников органов внутренних дел.

Ключевые слова: Технические средства, фиксация, видеорегистрация, сотрудник полиции.

Современная деятельность полиции практически невозможна без применения технических средств, позволяющих фиксировать обстоятельства совершения административных правонарушений. Их использование имеет особое значение в условиях, когда необходимо объективно установить событие правонарушения, определить причастность конкретного лица и исключить противоречия между объяснениями участников производства. При этом наличие видеозаписи или показаний специального прибора само по себе еще не свидетельствует о достоверности установленных обстоятельств. На практике возникают вопросы, связанные с правильностью применения оборудования, соблюдением порядка фиксации, сохранностью полученных материалов и возможностью их последующей проверки. Именно соотношение технических возможностей полиции и процессуальных гарантий граждан составляет основную проблему рассматриваемой темы.

Правовую основу использования технических средств сотрудниками полиции составляет Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». В соответствии со статьей 11 указанного закона полиция вправе использовать технические средства, средства аудио-, фото- и видеофиксации при документировании обстоятельств совершения правонарушений, а также для фиксации действий самих сотрудников при исполнении служебных обязанностей [1]. Кроме того, статья 13 данного закона предусматривает полномочия полиции по составлению протоколов об административных правонарушениях и собиранию доказательств. Применение технических средств является не самостоятельной целью деятельности сотрудника, а одним из способов реализации возложенных на него обязанностей.

Технические средства можно разделить на несколько подгрупп. К первой относятся средства визуальной фиксации: нагрудные видеорегистраторы, стационарные камеры наблюдения, фотоаппараты и мобильные устройства, используемые для документирования

обстановки и поведения участников происшествия. Ко второй группе относятся измерительные приборы, в частности алкотестеры, приборы определения скорости движения транспортных средств и средства измерения уровня шума. Третью группу составляют технические средства регистрации и обработки информации, включая специальные комплексы автоматической фото- и видеофиксации, информационные системы и электронные носители данных.

Каждая из перечисленных групп имеет собственное назначение и особенности применения. Например, нагрудный видеорегистратор позволяет зафиксировать не только само предполагаемое правонарушение, но и действия сотрудника полиции, реакцию гражданина, разъяснение его прав и последовательность проведения процессуальных мероприятий. Автоматические комплексы фото- и видеофиксации преимущественно используются при выявлении нарушений правил дорожного движения. Измерительные приборы, в свою очередь, позволяют получить количественные показатели, имеющие значение для установления объективной стороны правонарушения.

Так, например, инженерно-технические средства обеспечения транспортной безопасности обеспечивают круглосуточное всепогодное наблюдение за обстановкой на акватории морского порта с целью выявления и предотвращения попыток актов незаконного вмешательства [2, с. 4].

Круг лиц, в отношении которых могут применяться такие средства фиксации, определяется характером конкретной ситуации и законодательными основаниями. В первую очередь это лица, предположительно совершившие административное правонарушение, например, водители транспортных средств, нарушающие правила дорожного движения, граждане, нарушающие общественный порядок, а также лица, в действиях которых усматриваются признаки иных административных проступков. При этом фиксация может затрагивать не только правонарушителя, но и потерпевших, свидетелей, очевидцев, а также самих сотрудников полиции. Следовательно, использование оборудования должно учитывать не только задачи документирования, но и необходимость соблюдения прав всех лиц, попавших в объектив камеры.

Так, как отмечают исследователи, использование цифровых технологий контроля в сфере государственного управления способствует, в том числе, обеспечению соблюдения прав и законных интересов граждан и их оперативному восстановлению в случае нарушения [3, с. 55].

Несмотря на очевидную пользу технических средств, их применение сопровождается рядом проблем. Одной из наиболее распространенных является неполнота фиксации происходящего. Например, нагрудный видеорегистратор может быть включен уже после начала общения сотрудника полиции с гражданином. В результате запись не отражает обстоятельства, предшествовавшие процессуальному действию, и не позволяет в полной мере восстановить последовательность событий. Аналогичная ситуация возможна при неправильном расположении камеры, недостаточном освещении, посторонних звуках или технических неисправностях оборудования. В таких условиях даже подлинная запись может оказаться недостаточной для достоверного установления всех обстоятельств дела.

Отдельного внимания заслуживает проблема избирательности видеозаписи. Если сотрудник фиксирует только отдельные фрагменты происходящего, у лица, рассматривающего дело, может сформироваться неполное представление о ситуации. При этом значение имеют не только действия гражданина, но и предшествующее поведение сотрудника полиции, основания предъявленных требований и реакция участников на происходящее. Именно непрерывность фиксации в ситуациях, когда это технически возможно, должна рассматриваться как важная организационная гарантия объективности административного производства.

Не менее существенной проблемой является достоверность показаний измерительных приборов. В соответствии со статьей 26.8 КоАП РФ специальными техническими средствами признаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку [4]. Следовательно, показания такого оборудования могут использоваться при доказывании только при соблюдении установленных требований.

Особенно наглядно данная проблема проявляется при выявлении правонарушений, связанных с управлением транспортными средствами в состоянии опьянения. Результат измерения концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе имеет важное доказательственное значение, однако на него могут влиять техническое состояние прибора, соблюдение условий проведения измерения и особенности физиологического состояния обследуемого лица. В медицинской практике оценка состояния опьянения также не сводится к одному количественному показателю, поскольку учитываются совокупность клинических признаков и результаты соответствующих исследований [5]. Данный подход отражен в научных работах по клинической токсикологии, где подчеркивается необходимость комплексной оценки состояния человека.

Поэтому сотруднику полиции недостаточно просто получить результат измерения и внести его в процессуальные документы. Необходимо убедиться в исправности прибора, соблюдении порядка его применения, наличии действующей поверки и правильности оформления результатов. В противном случае возникает риск использования сведений, достоверность которых не может быть подтверждена в установленном порядке. Подобная ситуация способна повлечь возникновение обоснованных сомнений в доказательственной ценности полученных материалов.

Список литературы:

1. О полиции : Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

2. Скрынник А.М. О мерах по обеспечению транспортной безопасности акватории морских портов, расположенных на речных участках: анализ нормативных правовых актов // Транспортное право. 2023. № 2. С. 2 - 8.

3. Зубарев С.М., Сладкова А.В. О понятии и сущности цифровых технологий контроля в сфере государственного управления // Административное право и процесс. 2019. № 9. С. 53 - 59.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

5. Клиническая токсикология : национальное руководство / Под ред. Е. А. Лужникова. - М. : ГЭОТАР-Медиа, 2012. - 928 с

.