УДК 159.9:378

Захарян Тамара Араиковна, обучающаяся,
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный медицинский университет»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
Zakharyan Tamara Araikovna, student,
Ural State Medical University of the Ministry
of Health of the Russian Federation

МЕХАНИЗМ ОТЧУЖДЕНИЯ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ ОТ НЕПРОФИЛЬНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ К КОНЦУ ТРЕТЬЕГО ГОДА ОБУЧЕНИЯ
THE MECHANISM OF ALIENATION OF PSYCHOLOGY STUDENTS FROM A NON-CORE DISCIPLINE BY THE END OF THE THIRD YEAR OF STUDY

Аннотация. Статья посвящена теоретическому анализу механизма отчуждения студентов-психологов от непрофильной дисциплины «Физическая культура» к концу третьего года обучения. Актуальность обусловлена устойчивым снижением вовлечённости студентов в обязательные непрофильные дисциплины и необходимостью отличать ситуативный спад интереса от закономерного психологического процесса. Показано, что отчуждение разворачивается как последовательность взаимосвязанных звеньев: от расхождения между складывающейся профессиональной идентичностью и требованиями учебного плана через фрустрацию базовых психологических потребностей и сдвиг регуляции к амотивации к расхождению поведенческих исходов в форме выученной беспомощности и психологического сопротивления. Установлено, что «Физическая культура» выступает не причиной отчуждения, а площадкой, на которой общий психологический феномен проявляется в наиболее чистом виде. Практическая значимость связана с проектированием условий обучения, поддерживающих автономию и компетентность студентов.

Abstract. The article presents a theoretical analysis of the mechanism of alienation of psychology students from a non-core discipline (Physical Education) by the end of their third year of study. The relevance stems from the persistent decline in student engagement with compulsory non-core disciplines and the need to distinguish a situational loss of interest from a regular psychological process. The authors show that alienation unfolds as a sequence of interconnected links: from the gap between the emerging professional identity and curriculum requirements, through the frustration of basic psychological needs and a shift of regulation toward amotivation, to divergent behavioural outcomes in the form of learned helplessness and psychological resistance. The study establishes that Physical Education is not the cause of alienation but a setting in which the general psychological phenomenon manifests itself most clearly. The practical significance lies in designing learning conditions that support students' autonomy and competence.

Ключевые слова: Учебная мотивация, теория самодетерминации, амотивация, отчуждение учебного труда, выученная беспомощность, психологическое сопротивление, непрофильные дисциплины.

Keywords: academic motivation, self-determination theory, amotivation, academic alienation, learned helplessness, psychological resistance, non-core disciplines.

ВВЕДЕНИЕ

К третьему курсу студент-психолог уже осваивает профильные дисциплины и примеряет на себя профессиональную роль, тогда как блок непрофильных дисциплин сохраняется в неизменном виде. Дисциплина «Физическая культура» представляет наиболее показательный случай такого дисциплинарного несоответствия: она обязательна, нормативно закреплена и непосредственно не связана с будущей профессиональной деятельностью психолога.

Учебная мотивация выступает одним из ключевых факторов вовлечённости студентов в учебную деятельность и их академических достижений [1]. При этом значимым является не только уровень, но и качество мотивации: профиль с доминированием контролируемых форм связан с более низкими показателями любознательности, постоянства интересов и академической самоэффективности [2]. Снижение вовлечённости в непрофильную дисциплину обычно объясняют ленью или слабой учебной дисциплиной, однако за внешними проявлениями стоит устойчивый психологический процесс.

Отдельные элементы этого процесса изучены достаточно подробно. Теория самодетерминации описывает базовые психологические потребности и континуум регуляции учебной деятельности [3]; феномен отчуждения учебного труда раскрыт через категорию отношения студента к учению [4]; выученная беспомощность исследована применительно к обязательным дисциплинам [5]; сопротивление обучению описано как самостоятельный конструкт [6]. Вместе с тем эти линии анализа остаются разрозненными, а вопрос о том, как они соединяются в единый механизм применительно к студентам-психологам и именно к концу третьего года обучения, специально не рассматривался.

Цель исследования – выявить психологические механизмы снижения вовлечённости студентов-психологов в непрофильную дисциплину «Физическая культура» к концу осеннего семестра третьего года обучения. Объект – мотивационная сфера учебной деятельности студентов-психологов. Предмет – динамика амотивации и экстернальной регуляции в отношении непрофильной дисциплины.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Тип исследования – теоретическое обзорное исследование, выполненное методом анализа научной литературы. Материалом послужили 22 публикации в рецензируемых российских научных журналах по проблематике учебной мотивации, теории самодетерминации, отчуждения учебного труда, выученной беспомощности и сопротивления обучению; включены работы как теоретического, так и эмпирического характера. Критерием включения выступало соответствие содержания публикации одному из звеньев изучаемого механизма; приоритет отдавался работам, выполненным на студенческих выборках и посвящённым обязательным или непрофильным дисциплинам.

Использованы методы теоретического анализа, синтеза, сравнения и обобщения. Этические принципы: исследование не предполагало взаимодействия с участниками и обработки персональных данных, поскольку выполнено на материале опубликованных источников. Способы представления данных – логико-структурное моделирование изучаемого механизма.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Теория самодетерминации рассматривает мотивацию не как устойчивое свойство личности, а как результат взаимодействия внешних условий и базовых психологических потребностей – в автономии, компетентности и связанности с другими людьми [3]. Именно степень их удовлетворённости определяет, произойдёт ли преобразование внешней мотивации во внутреннюю [7]. Эмпирически подтверждено, что удовлетворённость потребности в автономии отрицательно коррелирует с амотивацией, а удовлетворённость потребности в компетентности – с внешней мотивацией и амотивацией [7]. Для диагностики этих параметров

применяются шкалы академической мотивации и опросники удовлетворённости базовых потребностей [8].

Континуум регуляции задаёт шкалу, крайние полюса которой образуют внутренняя мотивация и амотивация. Последняя описывается как состояние, при котором субъект не прослеживает связи между своей деятельностью и возможными результатами [3], [1]. Содержательно близким является понятие антимотивации – особого мотивационного образования с обратной направленностью по отношению к учебной деятельности [9].

Отчуждение учебного труда определяется через категорию отношения: как такое отношение студента к учению, при котором продукты его деятельности, он сам, преподаватели и другие студенты как носители норм учебной деятельности представлены в сознании обучающегося с разной степенью противоположности ему самому – от несходства до неприятия [4]. В работах, опирающихся на подход С. Мадди, выделяются четыре формы отчуждения – вегетативность, бессилие, нигилизм и авантюризм, причём общий уровень отчуждения учебного труда отрицательно связан с психологическим благополучием студентов [4]. Современные исследования дополняют эту картину, показывая обратные связи отчуждения с метакогнитивной регуляцией деятельности и с субъективным ощущением наполненности обучения смыслом [10].

Непрофильной считается дисциплина, изучение которой предусмотрено учебным планом, но непосредственно не связано с направлением профессиональной подготовки; её содержание не подкрепляется профессиональной мотивацией [11]. Основным механизмом обесценивания таких дисциплин выступает убеждение, что они «никогда не потребуются» [12]. Показательно, что источник отчуждения лежит не в качестве преподавания: обследование студентов-психологов выявило высокую оценку ими профессионализма преподавателя при одновременном неприятии самой конструкции обязательного непрофильного требования [13]. Для повышения мотивации предлагаются модели контекстного обучения и информационно-деятельностного подхода, направленные на наполнение непрофильного содержания личностными и профессиональными смыслами [14], [15].

Выученная беспомощность описывает состояние, при котором субъект, имея объективную возможность преодолеть трудность, отказывается от попыток повлиять на результат; ключевым условием её формирования является неподконтрольность событий [5]. Первые признаки состояния обнаруживаются задолго до вуза, а возрастным периодом наиболее яркого его проявления у российских студентов выступает юношеский, то есть период обучения [16]. Теоретико-методологический анализ показывает, что беспомощность имеет многофакторную природу и затрагивает эмоциональную, мотивационную, волевую и когнитивную сферы [17]. Применительно к обязательным дисциплинам описаны как речевые маркеры беспомощности («не могу», «всё бесполезно», «это нам не пригодится»), так и педагогические условия её снижения [18], [19]. Данные о различиях мотивационной сферы подтверждают, что в группе студентов с признаками беспомощности преобладает мотивация избегания неудачи [20].

Психологическое сопротивление фиксирует активную реакцию на принуждение. Под сопротивлением обучению понимается негативная академическая активность, выражающаяся в систематическом создании обучающимися препятствий для усвоения знаний и навыков [6]. Сопротивление рассматривается как закономерный результат властных отношений «преподаватель – ученик», а не как дефект, подлежащий искоренению [21]. Корреляционный анализ подтверждает связь сопротивления с амотивацией и отчуждением от учёбы [6], а также его отрицательные связи с метакогнитивной осведомлённостью и самоэффективностью студентов [22].

ОБСУЖДЕНИЕ

Проведённый анализ позволяет представить механизм отчуждения студентов-психологов от непрофильной дисциплины как последовательность взаимосвязанных звеньев, разворачивающуюся во времени.

Первое звено – расхождение между складывающейся профессиональной идентичностью и содержанием учебного плана. К третьему курсу профессиональное самоопределение уже состоялось, тогда как непрофильная дисциплина сохраняет статус обязательного требования, не подкреплённого профессиональной мотивацией [11], [12].

Второе звено – фрустрация базовых психологических потребностей. Обязательный характер дисциплины блокирует потребность в автономии, усреднённые нормативы и отсутствие учёта индивидуальных возможностей затрудняют удовлетворение потребности в компетентности, а участие в больших по составу группах ограничивает связанность [13], [7].

Третье звено – блокировка интернализации регуляторов и движение по континууму вниз. Поскольку идентифицированная регуляция предполагает признание значимости деятельности для собственных целей, а связь между непрофильной дисциплиной и профессиональными целями не оформляется, единственным регулятором остаётся зачёт и требование посещаемости [1], [13]. Дальнейшее движение приводит к амотивации – утрате воспринимаемой связи между действием и результатом [9].

Четвёртое звено – расхождение поведенческих исходов. В зависимости от предшествующего опыта и индивидуальных особенностей амотивация принимает форму либо выученной беспомощности, либо психологического сопротивления: в первом случае студент отказывается от попыток повлиять на результат [5], во втором – отвечает на принуждение негативной академической активностью [21]. Эмпирические данные о связи сопротивления с амотивацией и отчуждением от учёбы подтверждают общность этого звена [6].

Пятое звено – закрепление результата на уровне личности. Поскольку отчуждение учебного труда отрицательно связано с психологическим благополучием [4], а беспомощность фиксируется как устойчивое смещение мотивационной сферы в целом [20], состояние, возникшее в отношении одной дисциплины, переносится на отношение к учебной деятельности и к себе как её субъекту.

Ограничением настоящего исследования является теоретический характер работы: предложенная модель требует эмпирической проверки. Представленный анализ объясняет, почему «Физическая культура» оказывается наиболее показательной площадкой для изучения феномена: дисциплина не создаёт отчуждение, а обнажает его, делая механизм наблюдаемым в чистом виде, без искажающего влияния профессиональной мотивации.

ВЫВОДЫ

1. Отчуждение студента-психолога от непрофильной дисциплины представляет собой закономерный результат взаимодействия учебных требований и мотивационной сферы личности, разворачивающийся к концу третьего года обучения, когда профессиональное самоопределение уже состоялось, а обязательный непрофильный блок ещё не завершён.

2. Механизм отчуждения включает последовательность взаимосвязанных звеньев: расхождение между профессиональной идентичностью и содержанием учебного плана; фрустрация базовых психологических потребностей; блокировка интернализации регуляторов и движение к амотивации; расхождение поведенческих исходов; закрепление результата в отношении к учебной деятельности и к себе как её субъекту.

3. Выученная беспомощность и психологическое сопротивление представляют собой два различных исхода одного процесса: первый выражается в отказе от попыток повлиять на результат, второй – в негативной академической активности как реакции на принуждение.

Разграничение этих исходов принципиально для практики и исключает усиление контроля как универсальный ответ на снижение вовлечённости.

4. Дисциплина «Физическая культура» выступает не причиной отчуждения, а площадкой, на которой общий психологический феномен проявляется в наиболее чистом виде.

5. Наиболее перспективным направлением работы является расширение автономии студентов – через возможность выбора формы и содержания двигательной активности, посильность требований, понятность критериев и учёт индивидуальных интересов, что создаёт предпосылки для восстановления связи между усилиями студента и значимым для него результатом.

Список литературы:

1. Малошонок Н. Г., Семенова Т. В., Терентьев Е. А. Учебная мотивация студентов российских вузов: возможности теоретического осмысления // Вопросы образования. – 2015. – № 3. – С. 92–121.

2. Гордеева Т. О., Сычев О. А. Мотивационные профили как предикторы саморегуляции и академической успешности студентов // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2017. – № 1. – С. 67–87.

3. Шелдон К. Введение в теорию самодетерминации и новые подходы к мотивации роста // Сибирский психологический журнал. – 2016. – № 62. – С. 7–17.

4. Кириллова Ю. А., Донога Л. В. Связь отчуждения учебного труда с психологическим благополучием студентов // Концепт. – 2024. – № 1. – С. 1–15.

5. Манаков Н. А., Ерёмин А. М. Базовая проблема физико-математического образования: приобретённая беспомощность // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2019. – № 2. – С. 105–110.

6. Якушин С. М. Разработка инструментария для исследования сопротивления обучению у студентов высших учебных заведений // Мир науки. Педагогика и психология. – 2024. – Т. 12, № 5.

7. Горская Г. Б., Босенко Ю. М., Гринь Е. И. и др. Самодетерминация как мотивационный фактор субъектности студентов в учебной деятельности // Физическая культура, спорт – наука и практика. – 2008. – № 2. – С. 4–10.

8. Сергеева А. М. Внутренняя и внешняя учебная мотивация студентов высшей школы и способы её измерения // Мир науки. Педагогика и психология. – 2022. – Т. 10, № 4.

9. Карпова Е. В., Рябова А. Ю. Особенности генезиса антимотивации в учебной деятельности // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 4. – С. 30–36.

10. Проненко Е. А., Беликова М. Е., Скрипкина Т. П. Отчуждение студентов от обучения: могут ли метакогнитивная регуляция и осознание смысла обучения помочь его преодолеть? // Российский психологический журнал. – 2023. – Т. 20, № 2. – С. 240–258.

11. Кобзарь А. Н., Подвойская Н. Л. Анализ мотивации и ценностных ориентаций будущих специалистов в процессе изучения непрофильных дисциплин в вузе // Преподаватель XXI век. – 2021. – № 1, ч. 1. – С. 67–83.

12. Бакулев С. Е., Паульс А. А. Проблемы адаптации студентов физкультурного вуза к изучению и применению дисциплин экономического блока // Учёные записки университета имени П. Ф. Лесгафта. – 2017. – № 2 (144). – С. 21–25.

13. Болдов А. С., Гусев А. В., Илькевич К. Б., Шарагин В. И. Исследование внешних и внутренних психологических причин отсутствия мотивации студентов к занятиям по физической культуре в вузе // Учёные записки университета имени П. Ф. Лесгафта. – 2017. — № 5 (147). – С. 34–40.

14. Бирюкова Н. В. Педагогическая модель формирования мотивации студентов к изучению непрофильных дисциплин в рамках контекстного обучения в вузе // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2022. – Т. 7, вып. 10. – С. 990–996.

15. Бирюкова Н. В. Информационно-деятельностный подход в процессе формирования мотивации изучения непрофильных дисциплин у студентов вуза // Мир науки. Педагогика и психология. – 2021. – Т. 9, № 6.

16. Волкова О. В. Сравнительный анализ механизмов формирования выученной беспомощности у студентов гуманитарных специальностей России и США // СибСкрипт. – 2023. – Т. 25, № 2. – С. 247–257.

17. Волкова О. В. Теоретико-методологический анализ исследований выученной беспомощности: актуальность психосоматического подхода // Сибирское медицинское обозрение. – 2014. – № 3. – С. 11–18.

18. Валиахметова Л. В. Выученная беспомощность у студентов неязыкового вуза и как с ней бороться // Педагогика. – 2019. – С. 83–88.

19. Голубчикова М. Г., Валеева Г. В., Арпентьева М. Р. и др. Преодоление и профилактика выученной беспомощности в формировании и развитии учебно-профессиональной самостоятельности: инклюзивные аспекты // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2022. – Т. 27, № 2 (89). – С. 206–216.

20. Смирнова И. Ю. Особенности мотивационной сферы у самостоятельных студентов // Аграрное образование и наука. – 2023. – № 3. – С. 9–14.

21. Полянина О. И., Шевкова Е. В., Кабанов В. С. Сопротивление студентов в обучении как психологический феномен: признать нельзя игнорировать // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2019. – № 4. –С. 565–576.

22. Иринич А. О. Взаимосвязь сопротивления обучению с метакогнитивной осведомлённостью и самоэффективностью у студентов первого курса // Мир науки. Педагогика и психология. – 2024. – Т. 12, № 6.