

**Тингаева Ирина Владимировна**,  
старший преподаватель кафедры уголовного процесса  
(Уфимский юридический институт МВД России)  
г. Уфа

**Костерина Маргарита Алексеевна**, курсант  
(Уфимский юридический институт МВД России)  
г. Уфа

## СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

**Аннотация:** В данной статье рассматривается стадия возбуждения уголовного дела, анализируется ее правовая природа и влияние социальных факторов. Исследование выявляет взаимосвязь между социальным контекстом преступления и процессуальными решениями о возбуждении дела.

**Ключевые слова:** стадия, возбуждение уголовного дела, уголовный процесс, уголовное судопроизводство, законодательство.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, а также изучение научных исследований в области уголовно-процессуальной науки, позволяет заключить, что рассматриваемые общественные отношения включают в себя ряд категорий, которые имеют неоднозначный характер. К числу таких следует относить стадию возбуждения уголовного дела. В науке сложилось несколько подходов к пониманию рассматриваемой уголовно-правовой категории. Так, достаточно большая группа исследователей утверждает, что исследуемая стадия уголовного процесса должна рассматриваться как обособленная стадия, цели реализации которой сложно переоценить [6]. Другие не приемлют вышеназванный подход и предлагают значительным образом ее перестроить, вплоть до полной ликвидации [7].

Применительно к теме выпускной квалификационной работы, указанная дискуссия также имеет непосредственное отношение, однако, несмотря на ее конечное законодательное закрепление, вопрос реализации гарантий отдельных участников уголовного процесса в ее рамках остается открытым. По нашему мнению, в случае отказа от рассматриваемой стадии и определением начала предварительного расследования с момента непосредственного возбуждения уголовного дела, встанет вопрос каким образом осуществлять проверку высокоинформативных сообщений о преступлении, когда требуется проведение различных следственных действий. Кроме того, процедура проверки сообщения о преступлении может способствовать и достижению иных не менее важных целей.

Основные сторонники отказа от стадии возбуждения уголовного дела оперируют наличием опыта отсутствия обозначенной стадии в уголовно-процессуальных системах зарубежных государств. Вместе с тем, в зарубежных государствах отсутствие названной стадии компенсируется наличием иных институтов, которые преследуют похожие цели. К примеру, во Франции имеет место институт следственного судьи, а в таких странах как Германия, уголовное производство в том виде, в каком оно существует в РФ, вообще отсутствует, а альтернативой является полицейское дознание.

Заслуживают внимания отдельные предложения исследователей по модернизации рассматриваемой стадии уголовного процесса. В частности, в науке уголовно-процессуального права существует предложение, в соответствии с которым необходимо перевести обозначенную стадию в сферу оперативно-розыскной или административной деятельности. По мнению авторов обозначенной концепции, это позволит значительным



образом повысить эффективность осуществления проверки сообщений о преступлении, в том числе с помощью оперативно-розыскных средств, а следственные подразделения разгрузить от «ненужной процессуальной волокиты, связанной с необходимостью осуществления процессуального сопровождения рассматриваемой стадии» [3]. Безусловно, реализация обозначенной идеи имеет право на существование, однако для ее внедрения требуется масштабная переработка уголовно-процессуального законодательства, а также законодательства, которое регламентирует реализацию оперативно-розыскной и административной деятельности. Кроме того, в ходе осуществления проверки сообщения о преступлении обозначенные механизмы имеют место быть.

Сторонники наличия рассматриваемой стадии в структуре уголовного процесса приводят доводы, в соответствии с которыми ее ликвидация или перемещение в сферу иного вида правоохранительной деятельности, обеспечит фундамент для повышения различных злоупотреблений, в том числе, связанных с законностью принятия решений о возбуждении уголовного дела, а также вынесения отказных материалов. Также отмечается ее значительная роль в обеспечении баланса применения предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством мер принуждения [5]. Следует согласиться с такими мнениями, так как действующая правореализация норм на стадии возбуждения уголовного дела призвана снижать количество процессуальных нарушений, кроме того, в обеспечении рассматриваемого процесса принимают участие и субъекты, обладающие контрольно-надзорными функциями, к коим относится прокурор. Безусловно, при реализации уголовно-процессуальных отношений на стадии возбуждения уголовного дела достаточно сложно достичь полного исключения процессуальных нарушений, так как названная стадия обуславливается значительным количеством регламентированных процессуальных процедур, которые могут в значительной степени ограничивать права и законные интересы вовлекаемых в уголовное судопроизводство субъектов.

Применительно к теме исследования, следует согласиться с мнением исследователей, которые указывают на необходимость модернизации рассматриваемой стадии, применительно к вопросам должного и эффективного обеспечения процессуальных гарантий субъектам, которые вовлекаются в уголовное судопроизводство. В частности, среди таких субъектов особое место отведено лицу, в отношении которого есть основания полагать, что именно оно совершило преступление, а также потерпевшему [4]. Анализ законодательного регулирования рассматриваемого направления показывает, что процессуальные гарантии участникам на рассматриваемой стадии действительно не закреплены в полном объеме. В частности, это касается правового статуса обозначенных выше лиц, так как они не являются ни подозреваемым, ни потерпевшим.

Следует отметить, что существуют и иные взгляды относительно правовой природы рассматриваемой стадии и направлений ее реформирования. Однако, по нашему мнению, вопрос о достижении обеспечения лиц, которые вовлекаются в уголовное судопроизводство на его начальном этапе, заслуживают большего внимания. Таким образом, считаем дискуссии о нужности, либо ненужности рассматриваемой стадии нецелесообразными.

По нашему мнению, нужность рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства очевидна. От ее качественной реализации зачастую зависит результат эффективности всех последующих стадий уголовного процесса, что в итоге позволяет в случае наличия совершенного преступления, привлечь виновное лицо к ответственности, а в случае его отсутствия, обеспечить вынесение законного решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Суть рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства сводится к осуществлению четко регламентированных уголовно-процессуальным законодательством действий должностных лиц органов предварительного расследования, в процессе реализации



которых осуществляется проверка поступивших материалов, содержащих в себе признаки преступления. В связи с этим, в положениях УПК РФ достаточно детально регламентируется перечень поводов и оснований возбуждения уголовного дела, а также детальный порядок осуществления вынесения отказа. Более того, прогресс законодательного регулирования уголовно-процессуальных отношений привел к тому, что законодатель предусмотрел дополнительные меры обеспечения прав и законных интересов участников обозначенной стадии, в том числе лица, в отношении которого существует подозрение в совершении преступления, потерпевшего от преступных действий и иных лиц.

Среди поводов возбуждения уголовного дела УПК РФ определяет заявление о преступлении, явку с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, а также постановление прокурора. Среди оснований указываются фактические данные, которые указывают на признаки противоправности действий субъекта. В целях установления и подтверждения полученных данных должностные лица, осуществляющие предварительное расследование, вправе осуществлять процессуальные действия, в том числе, следственные, которые позволяют сделать необходимый и единственно верный вывод о необходимости возбуждения уголовного дела [2]. Однако, процессуальный порядок их производства также вызывает ряд вопросов, в том числе, связанных с обеспечением при их производстве гарантий лицам, которых они затрагивают. Вместе с тем, положениями УПК РФ обеспечивается возможность производства лишь отдельных процессуальных и следственных действий, без которых является невозможным установление факта наличия конкретного состава преступления в действиях проверяемого субъекта.

В настоящее время, положениями ст. 144 УПК РФ определяется перечень таких процессуальных и следственных действий. Так, среди них имеют место процессуальные действия должностных лиц, производящих проверку сообщения о преступлении в виде получения объяснений, истребования и изъятия доказательств. Также, положениями УПК РФ устанавливается возможность производства отдельных следственных действий, среди которых осмотр, назначение экспертизы, освидетельствование и иные. Важно оговорить, что в УПК РФ не предусматривается отдельный механизм реализации гарантий применительно к субъектам, которые принимают участие в обозначенных процессуальных и следственных действиях, за некоторыми исключениями.

В отдельных уголовно-процессуальных исследованиях также предлагается провести модернизацию порядка проверки сообщения о преступлении посредством внедрения в нее дополнительных механизмов охраны прав и законных интересов субъектов [1]. Следует отметить, что указанные шаги уже неоднократно принимались законодателем. В частности, следует сказать о введении в УПК РФ ч. 1.1. ст. 144, которая определила определенные права участников процедуры проверки сообщения о преступлении, среди которых право не свидетельствовать против себя и своих близких родственников, пользоваться помощью адвоката и иные.

Процессуальным окончанием стадии возбуждения уголовного следует считать вынесение должностным лицом органа предварительного расследования специального акта, который обеспечивает возбуждение уголовного дела, либо реализует процедуру отказа в его возбуждении. В независимости от вынесенного решения, оно существенным образом может затрагивать права и законные интересы участников уголовного судопроизводства. В частности, постановление о возбуждении уголовного дела способствует началу осуществления предварительного расследования, что повлечет значительные ограничения для подозреваемого, а вынесение постановления об отказе в таком возбуждении может нарушить права и интересы потерпевшего от преступления, который обратился с заявлением. В связи с



этим, на обозначенном этапе стадии возбуждения уголовного дела предусматриваются дополнительные механизмы контроля со стороны прокурора. Существование названного механизма позволяет выявлять значительное количество процессуальных нарушений, в частности незаконных отказов и т.д., что в целом также влияет на эффективность гарантий, предоставленных участникам уголовно-процессуальных отношений.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы отметим, что рассматриваемая стадия уголовного судопроизводства является комплексной процессуальной процедурой, в ходе которой разрешается значительный объем вопросов. Обозначенную стадию целесообразно считать важной и нужной для всех дальнейших стадий уголовного судопроизводства. Основная юридическая суть рассматриваемой стадии сводится к необходимости установления наличия в полученном сообщении о преступлении факта его совершения, что позволит инициировать предварительное расследование посредством возбуждения уголовного дела, либо же при отсутствии признаков преступления вынести процессуальный отказ в таком возбуждении. Вместе с тем, учитывая, что в процессе осуществления реализации стадии возбуждения уголовного дела принимает участие значительное количество участников, среди которых лицо, в отношении которого имеет место быть подозрение в совершении преступления, потерпевшая от преступления сторона, а также защитник, свидетели и иные лица, требуется наличие эффективного механизма обеспечения гарантий таким участникам, что позволит избежать нарушений законодательства. Важным представляется то, что основным субъектом реализации таких гарантий должен быть не участник, защитник или представитель, а должностное лицо, осуществляющее расследование.

*Список литературы:*

1. Богданова А. В. Процессуальные гарантии прав лиц, пострадавших от преступлений, в стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 12 (145). С. 191-203.
2. Калинина В. Ю. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела // StudNet. 2021. Т. 4. № 10.
3. Калинина В. Ю. Проверка сообщений о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела // Теория права и межгосударственных отношений. 2021. Т. 1. № 6 (18). С. 378-386.
4. Рошка М. Я. Процессуальные гарантии на стадии возбуждения уголовного дела // Евразийский юридический журнал. 2022. № 1 (164). С. 332-333
5. Хлебуш Д. О. Необходимость стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России // Молодой учёный. Сборник статей IX Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза, 2022. С. 59-61.
6. Шикова Е. Р., Клевцов И. А., Дубровский Н. С., Чеботарева И. Н. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе // Современные тенденции развития науки и мирового сообщества в эпоху цифровизации. Сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции. Москва, 2023. С. 29-33.
7. Шитиков А. А. Понятие и сущность стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные вопросы современных научных исследований. Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. Пенза, 2023. С. 174-176.

