

Шилов Юрий Валерьевич,
Кандидат юридических наук, доцент,
Профессор кафедры публичного права,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИИ России

ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ АТТРАКЦИОНОВ МЕРАМИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация: В статье рассматривается проблематика безопасности функционирования развлекательных комплексов, на которых располагаются аттракционы, модульные конструкции, движущиеся механизмы и иное оборудование. Вопросы обеспечения безопасного отдыха волнуют большинство российских граждан, особенно тех, кто имеет детей, поскольку львиную долю посетителей аттракционов составляют как раз детская и молодежная аудитория. Противоречивость отдельных аспектов правового регулирования эксплуатации аттракционов на федеральном уровне, актуализирует указанные вопросы на региональном уровне. Автор проводит сравнительный анализ отдельных норм административно-деликтного законодательства в рассматриваемой сфере общественных отношений.

Ключевые слова: аттракцион; правовое регулирование, региональное законодательство, административная ответственность.

Проблемы, связанные с отсутствием надлежащего контроля со стороны государства к такому и аттракционной технике и иному подобному электрооборудованию, влекут за собой риски возникновения различных аварий и несчастных случаев с людьми.

Обрывы цепочных каруселей, остановка «колес обозрения», резкие торможения движущихся конструкций, падения с высоты кабинок с людьми, опрокидывание надувных объектов с находящимися в них детьми, блокировка механизмов во время вращений – вот лишь некоторые варианты возможных несчастных случаев, связанных с эксплуатацией неисправного оборудования. При этом, все перечисленные примеры не являются какими-то потенциальными угрозами, а жизненные ситуации, которые с пугающей регулярностью происходят в самых разных частях страны и на самых разных конструкциях. Люди не только приобретают негативные эмоции от испорченного отдыха, но и получают серьезные травмы и увечья, подвергается негативному воздействию психика, особенно детей, формируются опасные фобии.

Примеров несчастных случаев и происшествий на аттракционах в средствах массовой информации, социальных сетях и иных приводится большое количество и большинство из них связаны с традиционными причинами. Среди них: а) превышение сроков эксплуатации техники; б) отсутствие оригинальных или сертифицированных запчастей; в) экономия затрат на комплексный анализ оборудования; г) несоблюдение правил эксплуатации аттракциона; д) несвоевременное техническое обслуживание; е) расширение линейки аттракционов; ж) большая нагрузка на эксплуатируемые механизмы и многое другое.

Очевидно, что эксплуатация любого серьезного оборудования сопряжена с опасностью для жизни и здоровья людей. Касается это не только стационарных аттракционов, но и временно устанавливаемых (перевозимых) конструкций. Среди наиболее опасных аттракционов можно выделить «американские горки», «колесо обозрения», аттракцион «волна» и другие.

Состояние российского законодательства в области эксплуатации аттракционов характеризуется недостаточной проработкой вопросов привлечения правонарушителей к



административной ответственности. Связано это, в том числе, и с тем, что в силу обширности требований к безопасности аттракционов и отнесения их к различным сферам (например, пожарной безопасности), то в каждом конкретном случае требуется анализ причин произошедшего и соответствующей экспертной оценки.

В литературе отмечается важность роли административного принуждения в обеспечении различных видов национальной безопасности (государственной, общественной, экономической, экологической и др.), регулирующего широкий круг общественных отношений, которые затрагивают интересы личности, общества и государства [1, с. 60]. Думается, безопасность граждан в период их пребывания в развлекательных местах, относится к данным аспектам также в первоочередном порядке.

Часто посетители различных видов аттракционов не задумываются о предостерегающих их опасностях, с которыми они могут столкнуться в связи с игнорированием требований к безопасности со стороны эксплуатантов (владельцев) аттракционов. Полагаясь на выстроенную систему контроля со стороны уполномоченных субъектов публичной власти в отношении правил эксплуатации соответствующих агрегатов и механизмов, люди фактически доверяют свое здоровье, а подчас и жизнь тем, кто обязан предпринимать все зависящие от них меры по недопущению трагических случаев.

В настоящее время на основании ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) предусматривается ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов, включая, разумеется, несоблюдение обязательных требований к безопасности эксплуатации аттракционов.

Требования к безопасности аттракционов в настоящее время регламентированы Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18 октября 2016 года № 114 в Техническом регламенте Евразийского экономического союза «О безопасности аттракционов».

Помимо этого, нормативно определены и иные вопросы, прямо или косвенно касающиеся соблюдения ряда обязательных требований к техническому состоянию и эксплуатации аттракционов [2].

Следует отметить, что знание технических регламентов и обязательных требований к безопасности эксплуатации аттракционов предполагают наличие соответствующих компетенций уполномоченных должностных лиц, к числу которых относятся знания в вопросах технического обслуживания и ремонта оборудования. Очевидно, что сотрудники Ростехнадзора, как раз и являются теми субъектами, кто способен дать оценку возможности эксплуатации аттракционного оборудования.

Согласимся, что законодательство об административных правонарушениях не может реализовываться в отрыве от иных нормативных правовых актов, причем различной отраслевой принадлежности [3, с. 800].

Сегодня вопрос об эксплуатации аттракционной техники урегулирован лишь отдельными законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, в ст. 2.13. Закона Костромской области от 20 апреля 2019 года № 536-6-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях» предусматривается возможность привлечения к ответственности за нарушение требований к монтажу, эксплуатации детских, игровых и спортивных площадок, игрового и спортивного оборудования. Этим же нормативным актом в ст. 3.2. запрещается эксплуатация аттракционной техники без регистрации и (или) без допуска на эксплуатацию аттракционной техники.



В Законе Московской области от 4 мая 2016 года № N 37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» закреплена глава 7, которая затрагивает вопросы эксплуатации аттракционов, не зарегистрированных в установленном порядке или не допущенных к эксплуатации в порядке, установленном нормативными правовыми актами Московской области.

Ст. 17.4. Закона Забайкальского края от 2 июля 2009 года № 198-ЗЗК «Об административных правонарушениях» предусмотрено три самостоятельных состава правонарушения, устанавливающие ответственность за: а) эксплуатацию аттракциона без свидетельства о государственной регистрации аттракциона; б) эксплуатацию аттракциона без талона (допуска) на ежегодную (сезонную) эксплуатацию о прохождении государственного технического осмотра аттракциона; в) эксплуатацию аттракциона при наличии неисправностей или условий, при которых эксплуатация аттракциона запрещена.

Аналогичные по смыслу нормы содержатся и в ст. 2.16. Закона Краснодарского края от 23 июля 2003 года № 608-КЗ «Об административных правонарушениях».

Следует отметить, что размеры штрафных санкций за указанные противоправные деяния распространяются как на граждан, так и на должностных и юридических лиц.

Обращает на себя внимание и тот факт, что несмотря на отнесение указанных составов к правонарушениям, посягающим на общественную безопасность и общественный порядок, максимальный размер штрафа за подобные деяния в регионах достаточно низок.

Таким образом, правовое регулирование федерального законодательства в рассматриваемой сфере требует корректировки в сторону ужесточения ответственности за халатное отношение к вопросам обеспечения безопасности граждан. Как представляется, законодателю следует проанализировать возможность увеличения размера штрафных санкций за повторное совершение указанных правонарушений с тем, чтобы не прибегать к инструментарию уголовной ответственности.

Сегодня применительно к рассматриваемой проблеме остаются не до конца проработанными отдельные пробелы в законодательстве, которые необходимо обсудить на теоретическом уровне и оценить эффективность административно-правовых санкций в практической плоскости.

Так, представляется требующей своего дополнительного анализа идея создания специального государственного ведомства по надзору за аттракционами, которое значительно снизит риск и последствия угроз, будет способствовать достижению целей обеспечения общественной безопасности на новом организационно-правовом уровне. Еще один из рабочих вариантов – расширение компетенции негосударственных организаций в рассматриваемой сфере, которые, как отмечают специалисты, относятся к третьей подсистеме системы публичного управления – совокупности организаций, наделенных публичными полномочиями [4, с. 7].

Список литературы:

1. Кардашова И.Б. О роли административно-правовых методов в обеспечении национальной безопасности // Административное право и процесс. 2016. № 5. С. 59 – 63.
2. Постановление Правительства РФ от 20.12.2019 № 1732 (ред. от 09.10.2021) «Об утверждении требований к техническому состоянию и эксплуатации аттракционов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 52 (Часть I). Ст. 7972; Постановление Правительства РФ от 23.09.2020 N 1540 (ред. от 28.07.2023) «Об утверждении Правил осуществления регионального государственного надзора в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники, аттракционов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 40. Ст. 6270.



3. Адмиралова И.А. Административно-юрисдикционная деятельность полиции по обеспечению прав и свобод граждан // Административное и муниципальное право. 2015. № 8. С. 798 – 805.

4. Россинский Б.В. Система публичного управления в области обеспечения безопасности дорожного движения // Безопасность дорожного движения. 2024. № 1. С. 6 – 10.

