

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУБСИДИАРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

Аннотация: Автором рассмотрены некоторые проблемы субсидиарных обязательств в корпоративных правоотношениях: неопределенность места субсидиарной ответственности в корпоративных правоотношениях среди иных видов юридической ответственности; наличие номинальных руководителей юридических лиц; скрытый характер реальных бенефициаров; Автор приходит к выводу о необходимости решения проблем двумя путями. Первый путь связан с внесением изменений в корпоративное законодательство. Второй путь предусматривает комплексное практическое решение проблем, которое должно осуществляться всеми участниками рассматриваемых правоотношений.

Ключевые слова: корпоративные правоотношения, субсидиарные обязательства, субсидиарная ответственность, номинальность руководителя юридического лица, «специалитет» корпоративной ответственности

Субсидиарные обязательства, вытекающие из субсидиарной ответственности, сами по себе являются достаточно проблематичными.

Правовая литература содержит множество совершенно разноплановых мнений относительно правовой сущности и экономического содержания субсидиарной ответственности. Так, ученые спорят, можно ли считать субсидиарную ответственность одним из видов гражданско-правовой ответственности. Ответственность предполагает наличие вины определенного лица. При этом, в случае с субсидиарной ответственностью, зачастую ответственность наступает вне зависимости от действий лица, которое в последующем подлежит ответственности. Скорее роль играют взаимоотношения основного и субсидиарного должника, что предполагает некую гарантированность и обеспечиваемость интересов кредиторов. Это в полной мере относится к субсидиарным обязательствам в корпоративных правоотношениях (ст. ст. 75, 107, 115, 116, 120, 121 Гражданского кодекса РФ).

Субсидиарные обязательства в корпоративных отношениях основываются на особом экономическом содержании: субсидиарный должник обязуется к исполнению чужого долга в качестве санкции за свое противоправное поведение.

Говоря об ответственности физического лица и юридического лица, очевидно отметить, что ответственность физического лица фактически безгранична, тогда как ответственность юридического лица находится под некой оболочкой, «корпоративной вуалью».

Ориентируясь в большей степени на проблемы, связанные с практическим применением норм о субсидиарных обязательствах, отметим некоторые из них.

Так, в большей степени актуальной проблемой является проблема субсидиарных обязательств номинальных руководителей юридических лиц.

Безусловно, самым частым подходом таких лиц, в случае предъявления к ним требований в рамках субсидиарных обязательств, является указание на неисполнение ими фактических руководящих или организационно-распорядительных функций, которые выполняет в реальности иное лицо.

Здесь возникает иная проблема – нередко реальные бенефициары находятся либо территориально достаточно удаленно, либо их личности не раскрываются. Например,



мажоритарный акционер постоянно проживает за пределами РФ, на достаточном удалении, общение ведется в секретных чатах мессенджеров, или общение с проживающим в РФ лицом, обладающим реальной властью и принимающим решение по всем ключевым вопросам, ведется через третьих лиц, в связи с чем партнеры реального бенефициара даже не имеют с ним прямых контактов, или реальный бенефициар является рядовым линейным сотрудником, который никак не проявляется вовне, при этом находится в «поле деятельности» организации и осуществляет контроль через номинальное лицо.

Главная цель в подобных схемах – скрыть реального руководителя юридического лица от кредиторов, контрагентов, контролирующих органов, в связи с чем исключить субсидиарные обязательства такого лица. Следовательно, достигается отсутствие субсидиарной ответственности. На законность и правопорядок подобное влияет крайне негативно.

Таким образом, номинальные и теневые директора – реальность нашего времени, имеющая свои корни с начала современного статуса юридического лица.

Безусловно и однозначно, подобные проявления не должны существовать. Привлечение реальных руководителей и бенефициаров к субсидиарной ответственности – крайне необходимо.

Отсутствуют сомнения в высокой степени сложности доказывания подобных схем. Существующие информационные и телекоммуникационные возможности позволяют фактически создать параллельный инфо-мир, в котором происходит реальное руководство юридическим лицом с получением прибыли, наряду с номинальным, где присутствуют «подставные» лица, уход от обязательств и ответственности.

Судебная практика выработала основные шаги по доказыванию подобных правоотношений и фактических отношений. Верховный Суд РФ на основании судебной практики выявил очевидные действия, которые говорят о номинальности:

1. Наличие доверенности на обширный круг полномочий (фактически равных руководству юридическим лицом) на определенное лицо или лица;
2. Принятие руководителем юридического лица решений по указанию стороннего лица.

Если в первом случае доказывание основывается на фактах, подтвержденных документально – имеется документ в виде доверенности, имеются конкретные сделки, совершенные доверенным лицом, то во втором случае доказывание зачастую проходит «околодокументально». В ход идут свидетельские показания, собранные в ходе допроса работников и контрагентов юридического лица, изучение переписок и анализ звонков.

Субсидиарные обязательства ложатся и на номинального руководителя («документальное» руководство юридическим лицом), и на реального (именно по его воле совершаются определенные действия). Подобный подход не вызывает вопросов или сомнений.

Есть определенный «бонус» для номинального руководителя – он может указать на руководителя реального, а также на его имущество. В таком случае ответственность номинального руководителя снижается. Такой подход в практике оправдан – фактически происходит экономия на процедуре доказывания за счет быстрого, по сравнению с «изысканиями» контролирующего органа, разрешения дела. Кроме того, в данном случае имеется положительный эффект для кредиторов, которые получают должное исполнение по обязательствам должника.

Одной из основных общих проблем корпоративной ответственности является отсутствие единообразного понимания «специалитета» этой ответственности, выражающегося в приоритете специальных норм корпоративного законодательства перед общими нормами гражданского права о деликтной или договорной ответственности. Наиболее ярко проблема «специалитета» корпоративной ответственности видна при рассмотрении споров о взыскании убытков, причиненных участникам корпоративных отношений [1, с. 52].



Другая проблема связана с фактическим отсутствием применения на практике некоторых норм о субсидиарных обязательствах в корпоративных отношениях. Так, возможно привлечение контролирующего лица к прямой деликтной ответственности за причинение имущественного вреда кредиторам юридического лица (ст. 1064 Гражданского кодекса РФ). При этом норма остается декларативной.

Идеология корпоративной ответственности основана на запрете нарушать различные корпоративные обязанности участниками корпоративных отношений. Такие корпоративные обязанности есть у любых участников хозяйственных обществ, членов органов управления. Однако установление того, что нарушение тех или иных корпоративных обязанностей, многие из которых носят неимущественный характер, способно вызвать и вызывает причинение убытков другим участникам корпоративных отношений, достаточно проблематично.

Отдельной проблемой на практике является неопределенность содержания корпоративных обязанностей, за нарушение которых наступают гражданско-правовые санкции корпоративной ответственности. Так, в п. 3 ст. 53 и в п. 3 ст. 53.1 Гражданского кодекса РФ сформулирована обязанность директоров и фактически контролирующих корпорацию лиц действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно [1, с. 54]. Указанные категории настолько очевидно спорны и разнообразны, что сложно себе представить хотя бы несколько приблизительную позицию законодателя и правоприменителя на формулирование указанных категорий. Подобное категорийное описание фактически приводит и к привлечению к субсидиарной ответственности невиновных лиц, и к непривлечению к таковой виновных лиц. Оба обстоятельства негативно влияют на законность и правопорядок в государстве.

Итак, проблематика корпоративных обязательств в судебной практике рассмотрена с учетом положений действующих законодательных актов, регулирующих корпоративные отношения в хозяйственных обществах и в иных видах юридических лиц. На практике обнаруживаются многие нерешенные проблемы правового регулирования корпоративной ответственности, в том числе, требующие внесения корректировок в действующее законодательство. Но наибольшую сложность имеют правоприменительные проблемы, которые должны быть решены фактически конкретными сотрудниками контролирующих органов, которые должны изыскать, обнаружить, доказать определенные факты и обстоятельства, а также добиться привлечения виновных лиц к субсидиарной ответственности.

Список литературы:

1. Гутников О.В. Развитие корпоративной ответственности в судебной практике // Журнал российского права. 2021. № 6. С. 48-65.

