

Борщевская Анна Владимировна, студентка,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

Научный руководитель:
Синенко Владимир Сергеевич,
доцент, старший преподаватель кафедры трудового
и предпринимательского права
Юридического института НИУ «БелГУ»,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

**ПИСЬМЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ
ОЦЕНКИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
WRITTEN EVIDENCE: FEATURES AND PROBLEMS
OF ASSESSMENT IN CIVIL PROCEEDINGS**

Аннотация. В данной статье рассматриваются особенности и проблемы оценки письменных доказательств в гражданском судопроизводстве, связанные с фальсификацией документов, нарушением правил их получения и оформления. Автор анализирует различные виды письменных доказательств, их роль в процессе доказывания и особенности оценки судом на основе исследования материалов судебной практики. Также в рамках настоящей статьи внимание уделяется вопросам относимости, допустимости и достоверности письменных доказательств.

Abstract. This article examines the features and problems of evaluating written evidence in civil proceedings related to falsification of documents, violation of the rules for their receipt and registration. The author analyzes various types of written evidence, their role in the evidentiary process and the specifics of the court's assessment based on a study of judicial practice materials. This article also focuses on the relevance, admissibility, and reliability of written evidence.

Ключевые слова: Письменные доказательства, гражданское судопроизводство, оценка, законодательство, документ.

Keywords: Written evidence, civil proceedings, assessment, legislation, document.

Письменные доказательства играют важную роль в гражданском судопроизводстве, так как они являются наиболее распространенной формой доказательств, используемых в суде. Однако, несмотря на их популярность в гражданском процессе, оценка письменных доказательств представляет сложную задачу, связанную с рядом проблем и особенностей.

В настоящее время положения о письменных доказательствах закреплены в статье 71 Гражданского процессуального кодекса, согласно которой ими являются:

- акты;
- договоры;
- справки;
- деловая корреспонденция и иные документы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела [1].

На наш взгляд, перечисление видов письменных доказательств должно быть регламентировано в другой части статьи 71 ГПК РФ, а определение данной правовой конструкции, по мнению В.А. Новицкого и Л.Ю. Новицкой уместнее было бы дать в



следующей форме: «письменными доказательствами являются сведения о судебных фактах, значимых для гражданского дела, выраженные в виде графической записи» [2, 148-169].

Видами письменных доказательств являются:

1. Официальные документы, например, государственные акты, справки, свидетельства;
2. Личные документы – письма, записки, дневники;
3. Документы договорного характера, то есть договоры, соглашения или контракты.

Оценка письменных доказательств осуществляется на основе трех основных критериев:

- достоверности;
- допустимости;
- относимости.

Все указанные требования подвергаются тщательной проверке, так как при несоблюдении даже одного из них может стать основанием для недопущения документа к числу доказательств.

В процессе оценки письменных доказательств обязанностью суда является сопоставление их с другими доказательствами по делу, поскольку без этого невозможно установить истину и также исключить противоречия между имеющимися доказательствами.

Важно отметить, что вопреки установленному правовому регулированию письменных доказательств и процедуры их непосредственной оценки, в настоящее время все же сохраняется комплекс нерешенных проблем, которые касаются данного вида доказательств.

Одной из главных проблем является риск фальсификации письменных доказательств, которая в свою очередь может быть как непреднамеренной, так и умышленной, в процессе, когда одна из сторон представляет суду заведомо подложные документы. Данные действия не только существенно затрудняют процесс доказывания, но также создают серьезные препятствия для установления судом подлинности представленных материалов.

Для подтверждения существования данной проблемы обратимся к материалам судебной практики, в частности, к Решению Центрального районного суда г. Твери от 27 апреля 2025 г. по делу № 2-1050/2024 [4].

Так, в данном деле гражданин обратился с иском в суд к управляющей компании о взыскании стоимости ремонта квартиры и компенсации морального вреда. В квартире истца неоднократно происходили протечки через потолочное перекрытие, которые не были устранены УК при обращении жилья многоквартирного дома.

Письменным доказательством ответчика по данному делу выступил акт обследования жилого помещения, копия которого не была подтверждена оригиналом, что вызвало сомнения в достоверности документа. Кроме того, истец отрицает подписание акта обследования, ввиду чего имеются основания считать документ подложным.

Стороной истца в материалы дела представлены дополнительные доказательства - заключение специалиста, согласно которому подписи, расшифровки подписей и цифровые записи от имени представителя УК в копии акта обследования квартиры выполнены не истцом, а другим лицом с копированием его подписи и почерка.

Суд принял данное заключение как доказательство фальсификации акта обследования, признал его злоупотребление право ответчика и удовлетворил требования истца.

Анализ данного судебного решения дает основания полагать, что суд оценивает доказательства в совокупности, оценивает по вышеперечисленным критериям каждое из имеющихся доказательств с целью удостоверения в отсутствии фальсификации.

На наш взгляд, для решения данной проблемы необходимо разработать конкретные правила, например, в виде постановления Пленума, которые бы регулировали процесс сбора и представления доказательств с целью исключения возможности подлога доказательств.



Следующим проблемным аспектом, который также упоминался в судебном решении, является несоответствие копии оригиналу. Копии документов могут отличаться от оригиналов по содержанию и внешнему виду, что затрудняет их оценку судом. Считаем, что для решения данной проблемы необходимо:

- проводить документарную экспертизу с целью сравнения копии с оригиналом, если таковой доступен;
- использование цифровых технологий для оценки достоверности представленной копии.

Проблемой является также отказ суда в оценке фактов из интернет-ресурсов, являющихся письменными доказательствами, то есть подписанными электронной подписью.

Как отмечает по этому поводу И.А. Подолинский: «проблема оценивания достоверности фактов, содержащихся в интернет-источниках, вызывает большие трудности и свидетельствует об отсутствии единообразия в практике, что требует для судьи всегда критически относиться к тем или иным источникам» [3].

Согласимся с позицией ученого о том, что данные доказательств часто содержат недостоверную информацию, затрудняющую их оценку. Помимо законодательного урегулирования решить данную проблему можно путем привлечения экспертов для проверки достоверности таких доказательств.

Подводя итог представленному исследованию, мы пришли к выводу о том, что оценка письменных доказательств – это весьма сложный процесс, требующий от суда компетенции в определении критериев оценки для принятия их судом.

В рамках данной научной статьи нами были рассмотрены следующие проблемные аспекты:

- фальсификация или подложность доказательств;
- несоответствие копии документов оригиналу;
- отказ суда в оценке фактов из интернет-ресурсов.

На наш взгляд, для решения данных проблем необходимо совершенствовать законодательство в сфере доказательств, а также внедрить в процесс их исследования и оценки инновационные технологии, которые позволят упростить процесс определения подлинности и достоверности документов.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Новицкий, В.А., Новицкая, Л.Ю. Письменные доказательства в гражданском деле: понятие и процессуальные особенности их формирования, исследования, фиксации и оценки // Ленинградский юридический журнал. 2024. № 4 (78). С. 148-169.
3. Подолинский, И.А. Оценка доказательств в гражданском и арбитражном процессе: проблемы теории и практики // Вопросы российской юстиции. 2022. № 18. С. 555-563.
4. Решение Центрального районного суда г. Твери от 27 апреля 2025 г. по делу № 2-1050/2024 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/acrj3R7ylSrv/> (дата обращения: 26.11.2025).

