

Борщевская Анна Владимировна, студентка,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

Научный руководитель:
Синенко Владимир Сергеевич,
доцент, старший преподаватель кафедры трудового
и предпринимательского права
Юридического института НИУ «БелГУ»,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ
МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
PROCEDURAL FORMS OF PROTECTING THE RIGHTS
OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES**

Аннотация. В данной статье рассматриваются процессуальные формы защиты прав субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. Автор анализирует особенности судебной защиты, досудебного урегулирования споров и альтернативных способов разрешения конфликтов. Особое внимание уделяется правовым механизмам, используемым малыми и средними предприятиями для защиты своих интересов в условиях экономической нестабильности и повышенной конкуренции.

Abstract. This article examines the procedural forms of protecting the rights of small and medium-sized enterprises in the Russian Federation. The author analyzes the features of judicial protection, pre-trial settlement of disputes, and alternative methods of conflict resolution. Special attention is paid to the legal mechanisms used by small and medium-sized enterprises to protect their interests in conditions of economic instability and increased competition.

Ключевые слова: Субъекты малого и среднего предпринимательства, защита прав, процессуальные формы, судебная защита, досудебное урегулирование.

Keywords: Small and medium-sized enterprises, protection of rights, procedural forms, judicial protection, pre-trial settlement.

Малое и среднее предпринимательство играет важнейшую роль в экономике России, обеспечивая занятость населения и развитие сектора бизнеса. Однако данные субъекты часто сталкиваются с проблемами, связанными с нарушением их прав, что требует эффективной защиты.

Согласно статистическим данным, в 2024 году доля занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, в общей численном занятых в экономике составляет 40%, то есть более 29 миллионов субъектов [6]. Подобные цифры свидетельствуют о действительной актуальности исследуемой темы, ввиду того, что доля занятых в данной сфере с каждым годом увеличивается, что требует понимания аспектов защиты своих прав в условиях постоянной конкуренции и возможного возникновения споров.

На сегодняшний день отсутствует нормативный правовой акт, который бы регламентировал аспекты защиты прав субъектов малого и среднего предпринимательства, что, безусловно является проблемным аспектом.

Вместе с тем, статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепила положения, касающиеся способов защиты гражданских прав, которыми являются и права предпринимателей [1].



На наш взгляд, для реализации и полноценного понимания способов защиты прав субъектов малого и среднего предпринимательства необходимо внести дополнения в Федеральный закон от 24 июля 2007 года «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [2]. В целях создания комплексного правового механизма, целесообразно внести в данный закон такие дополнения, которые помимо уже закрепленных мер поддержки субъектов предпринимательской деятельности, регламентировали бы также и способы защиты прав и законных интересов данных субъектов.

Традиционно существует две процессуальные формы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности – судебное и досудебное урегулирование споров. Однако, с развитием отечественной правовой системы появились альтернативные способы разрешения конфликтов в данной области.

Судебная защита является основной формой защиты прав субъектов малого и среднего предпринимательство, которая включает в себя возможность обращения в суд общей юрисдикции, арбитражный или третейский суд.

Для полноценного понимания данной формы защиты обратимся к материалам судебной практики, в частности, к Решению Арбитражного суда Свердловской области от 6 июня 2022 г. по делу № А60-20648/2022 [5].

Так, в данном деле АО «Спецгазмонтаж-Подводстрой» обратилось с иском к Федеральной налоговой службе о признании незаконными действий по исключению общества из реестра субъектов малого предпринимательства. Регистратор не представил информацию об акционерном обществе в установленный срок, в связи с чем сведения о данной организации были исключены из единого реестра.

Суд при рассмотрении данного спора руководствовался положениям АПК РФ, а также ранее упомянутым нормативным правовым актом – Федеральным законом от 24 июля 2007 года «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Отсутствие АО в реестре препятствует применению ставок страховых взносов, что является нарушением права субъекта малого предпринимательства.

Суд, анализируя материалы дела и доказательства того, что АО неправомерно было исключено из реестра МСП, пришел к выводу о том, что действия УФНС являются незаконными и обязал устранить нарушения, включив акционерное общество в реестр.

Анализ данного судебного решения дает основания полагать, что судебная форма защиты прав субъектов предпринимательской деятельности – это эффективный способ восстановления нарушенных прав.

Следующая форма защиты именуется досудебной или административной. Как отмечает в своем исследовании Р.В. Сидорцов: «административный порядок реализуется посредством обращения с жалобой в вышестоящий орган государственного контроля (надзора) или орган муниципального контроля либо к вышестоящему должностному лицу» [4, 106-109].

Предприниматель имеет право подать жалобу в соответствующий административный орган, если считает, что его права были нарушены действием или бездействием государственных органов или должностных лиц. При этом, на сегодняшний день жалоба может быть подана как в письменной, так и в электронной форме.

Так, субъекты малого и среднего предпринимательства с целью защиты прав чаще всего обращаются в органы прокуратуры, Федеральную налоговую службу, Федеральную антимонопольную службу.

Отметим, что предприниматели для отстаивания своих интересов имеют право обратиться к уполномоченному по защите прав предпринимателей – государственному органу, созданному для гарантированной государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, основными задачами которого является



проведение анализа обращений по фактам выявления нарушений прав предпринимателей, содействие в осуществлении досудебного урегулирования споров и обеспечение судебного представительства. Благодаря такому спектру полномочий, деятельность уполномоченного по защите прав предпринимателей носит многопрофильный характер, тем самым обеспечивая комплексный подход к решению правовых проблем, связанных с нарушением прав предпринимателей.

При этом в настоящее время к весьма перспективной альтернативной форме разрешения коммерческих споров относится процедура медиации.

Несмотря на то, что данный способ защиты прав субъектов предпринимательской деятельности на сегодняшний день не является приоритетным, в отличие от административного и судебного способов, тем не менее «интеграция процесса медиации для разрешения отдельных видов споров является оптимальным и наиболее эффективным методом, способствовавшим бы снижению нагрузки на судебные органы страны» [3, 393-395].

Под медиацией следует понимать процедуру, при которой стороны спора с помощью нейтрального посредника – медиатора достигают соглашения. К преимуществам медиации относятся:

- скорость;
- конфиденциальность;
- возможность сохранить партнерские отношения;
- восстановление прав всех сторон конфликта.

Безусловно, медиация является приемлемой и эффективной далеко не для всех споров, возникающих между субъектами предпринимательской деятельности, однако, на наш взгляд, она позволит решить конфликт и устранить нарушенное право в ситуациях, когда стороны изъявили желание на решение проблемы на стадии досудебного урегулирования.

Подводя итог представленному исследованию, мы пришли к выводу о том, что процессуальные формы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности играют важную роль в обеспечении их законных интересов.

В рамках данной научной статьи нами были рассмотрены судебная, административная и альтернативная формы реализации права на защиту субъектов малого и среднего предпринимательства.

Для повышения эффективности защиты считаем необходимым усовершенствовать законодательство, в частности, внести дополнения в Федеральный закон от 24 июля 2007 года «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», которые касались бы регламентации возможных способов защиты прав предпринимателей, а также повысить осведомленность субъектов о существовании альтернативных способов восстановления нарушенных прав, например, медиации.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Федеральный закон от 24 июля 2007 года «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 4006.
3. Меденков, А.Д. Перспективы развития института медиации в России // Молодой ученый. 2025. № 24 (575). С. 393-395.
4. Сидорцов, Р.В. Формы защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного и муниципального контроля // Молодой ученый. 2023. № 10 (457). С. 106-109.



5. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 6 июня 2022 г. по делу № А60-20648/2022 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ZUIL0jNo3LUT/> (дата обращения: 25.11.2025).

6. Рейтинг регионов по занятости населения в малом и среднем бизнесе [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/20251124/rejting-2055806161.html> (дата обращения: 24.11.2025).

