

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРАКТИКИ ТЕХНОКРАТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В КИТАЕ

**Аннотация.** В Китае происходит «тихая трансформация» модели управления, в основе которой лежит становление технократической модели управления. В качестве отправной точки для анализа специфической операционной логики и эффективности этой модели в данной статье используется «система речных руководителей» — весьма репрезентативная практика экологического управления.

**Ключевые слова:** Технократическое управление; технократическая бюрократия; преобразование элиты; экологическое управление.

### 1. Введение

С началом XXI века модель государственного управления в Китае претерпела глубокую тихую революцию. С момента введения стратегии «Наука и образование для национального возрождения» (1993 г.) постепенно сформировался стиль руководства, основанный на научном подходе и технической рациональности, — «научно-техническая бюрократия», — который проник во все уровни государственного управления. Эта система требует от руководящих команд «революции, обновления, интеллектуализации и профессионализации». Ее основные характеристики включают достижение научного и эффективного принятия решений посредством механизма «преобразования элиты» (обязательное научное обучение для чиновников без технического образования) и структуры элиты, опирающейся на знания технических экспертов. Однако как эта институциональная трансформация на макроуровне функционирует в конкретной практике управления? Была ли обещанная «высокая скорость, высокая эффективность, низкий уровень ошибок» реализована на практике и какой ценой? Цель данной статьи — систематически оценить эффективность управления технократической бюрократией Китая и выявить ее глубоко укоренившиеся проблемы.

### 2. Суть и логика технократической бюрократии Китая

Технократическая бюрократия Китая является неизбежным результатом исторической эволюции стиля руководства страны. Справочная информация четко отражает эту траекторию: от «бюрократии» эпохи Мао к «прагматизму» эпохи Дэн и, наконец, к «научно-технической бюрократии» эпохи Цзян и последующих эпох. Общественные основы этой трансформации заключаются в огромном количестве населения с высшим образованием, широко распространенном предпочтении общества в пользу образования в области STEM (образовательная система прусского типа) и широком уважении к науке.

Рассмотрим практики технократического управления на примере системы «речных начальников» — подхода к управлению водными ресурсами, при котором назначаются должностные лица, отвечающие за охрану и управление реками и озерами [2].

Основной принцип системы «речных начальников» — «совместная ответственность партии и правительства, двойная подотчетность для каждой должности». Это означает, что главные должностные лица из партийных комитетов и правительства всех уровней принимают на себя роль «речных начальников», неся общую ответственность за охрану водных ресурсов, предотвращение загрязнения и восстановление экологии в пределах своих юрисдикционных рек. Изобретательность этой институциональной конструкции заключается в преобразовании



чрезвычайно сложной технической задачи (управление речным бассейном) в четко определенную проблему политической ответственности. Количественные показатели, такие как уровень соответствия качества речной воды и целевые показатели сокращения загрязнения, непосредственно служат «жесткими критериями» для оценки эффективности работы речных начальников. Это создает мощный механизм обратного давления, заставляющий чиновников всех уровней, независимо от их происхождения, быстро превращаться в «технических администраторов».

Под давлением системы речных начальников роли чиновников на местах претерпели коренные изменения. Чиновники больше не являются традиционными «местными администраторами», а функционируют скорее как «руководители проектов», несущие полную ответственность за конкретный проект (состояние реки), перенеся свои основные компетенции с политической мобилизации на интерпретацию данных и научное управление.

Эффективная работа системы «начальников рек» зависит от надежной системы технической поддержки. На практике типичный процесс принятия решений выглядит следующим образом:

1. Диагностика проблемы: Департаменты охраны окружающей среды собирают данные о качестве воды в режиме реального времени с помощью автоматических станций мониторинга и патрулирования рек с помощью дронов, точно определяя пики загрязнения и его источники.

2. Формулировка решения: Технические эксперты из департаментов водохозяйства, жилищного строительства и развития городов и сельских районов, сельского хозяйства и других департаментов формируют совместные группы. На основе анализа данных они предлагают конкретные инженерные (например, строительство очистных сооружений) или управленческие (например, выделение зон, запрещенных для ведения сельского хозяйства) планы по исправлению ситуации.

3. Реализация и оценка: руководители речных бассейнов используют свои административные полномочия для мобилизации ресурсов и обеспечения выполнения плана. Результаты управления оцениваются количественно на основе постоянного мониторинга изменений данных, которые непосредственно учитываются при оценке их эффективности.

Этот процесс демонстрирует элитную структуру, опирающуюся на технических экспертов. Руководители речных бассейнов, как политическое ядро, обеспечивают легитимность управления и способность к его осуществлению; группы технических экспертов обеспечивают научную строгость и осуществимость. Эти два элемента взаимозависимы и составляют фундаментальную единицу технического управления в рамках системы руководителей речных бассейнов. Высокая эффективность и низкий уровень ошибок при таком управлении обусловлен тем, что количественные оценки проясняют цели управления и распределяют индивидуальную ответственность – это сокращает перекладывание ответственности, распространенное в традиционных бюрократических структурах. Принятие решений на основе данных позволяет избежать субъективных предположений, делая меры управления более целенаправленными и эффективно снижая «затраты на ошибки».

Также система «речных начальников» устраняет барьеры между ведомствами по охране окружающей среды, водохозяйством и сельским хозяйством, обеспечивая межведомственную координацию – яркий пример «научного управления, устранившего ненужные процедуры».

Однако нельзя не отметить существенные расходы на управление: создание и поддержание комплексной системы интеллектуального управления реками и озерами, включающей станции мониторинга, дроны, цифровые платформы и группы специалистов, требует значительных финансовых вложений.



Также механизм оценки «один голос вето» оказывает огромное политическое и психологическое давление на руководителей речных бассейнов. Они должны не только решать сложные административные задачи, но и выдерживать постоянные требования к техническому обучению, что ведет к высокой рабочей нагрузке.

Возникает также обеспокоенность по поводу технократических решений: чрезмерная зависимость от технических показателей создает риски: для достижения краткосрочного соответствия целевым показателям данных некоторые местные органы власти могут прибегать к симптоматическим мерам, таким как дозирование химических веществ, пренебрегая целостным здоровьем экосистем речных бассейнов [1].

Таким образом, внедренная в Китае система «речных начальников» представляет собой не только успешный эксперимент в области экологического управления, но и олицетворяет переход страны к технократической бюрократии. Благодаря активной политической мобилизации она успешно способствовала «преобразованию элиты» среди чиновников на местах и создала эффективную модель совместного управления, сочетающую «политическое лидерство с технической экспертизой», что в полной мере продемонстрировало значительные преимущества технического управления в повышении эффективности и разграничении ответственности.

Однако нельзя не отметить высокие затраты на управление, тяжелое бремя лидерства и риски «технологического решения», лежащие в основе системы. Это ставит долгосрочную задачу – поиск способов использования эффективности технократической бюрократии при одновременном снижении ее потенциальных рисков, интеграции более гуманистического подхода, участия общества.

*Список литературы:*

1. Чэн Тяньсян, Сюй Яцянь. Политический контекст и представление о связи между технологической автономией и формированием государства, государственное и технологическое управление [J]. Общество, 2020, 40(05): 137-168. DOI: 10.15992/j.cnki.31-1123/c.2020.05.006.
2. Янь Лицюань. Исследование системы рек-глав с точки зрения национального управления [J]. Исследования развития водных ресурсов, 2022, 22(01):24-29. DOI:10.13928/j.cnki.wrdr.2022.01.004.
3. Агеев И. А., Ермошкин А. И., Цыганов В. В. Механизмы технократического управления эволюцией организации // Проблемы управления. 2004. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-tehnokraticheskogo-upravleniya-evolyutsiey-organizatsii> (дата обращения: 09.12.2025).

