

Храмова Полина Сергеевна, студентка,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)

Логачева Екатерина Евгеньевна, студентка,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)

Научный руководитель:
Митякина Надежда Михайловна,
заведующий кафедрой трудового и предпринимательского права,
кандидат юридических наук, доцент,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)

ИНСТИТУТ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Аннотация. Статья посвящена правовому аспекту экологического страхования в России. Автор приводит краткий обзор нормативного регулирования данного института и приходит к выводу о наличии существенных проблем. По итогам исследования высказывается необходимость о создании отдельного закона, посвященного вопросам экологического страхования.

Ключевые слова: Экологическое страхование, экологический риск, имущественный вред, охрана жизни и здоровья, охрана окружающей среды.

На сегодняшний день институт экологического страхования в России представляет особую актуальность для изучения в науке и правоприменительной деятельности. Вынуждены констатировать, что в настоящее время данные страховые продукты недостаточно популярны, лишь 10-12 процентов предприятий прибегают к ним. Причиной этому может послужить добровольный характер страхования и его ориентация на узкоспециализированные виды деятельности. Также учёными выделяют такие проблемы, как отсутствие отдельного закона по экологическому страхованию, низкая вовлечённость представителей российского бизнеса, а также недостаточное развитие страховых продуктов и ограниченный доступ к отдельным международным перестраховочным ресурсам в виду санкционного давления [5].

Касаемо нормативной базы, в действительности на практике возникают определенные сложности, которые препятствуют эффективной реализации института экологического страхования в России. В рамках настоящего исследования мы рассмотрим отдельные правовые проблемы, в данном вопросе.

Официальное определение прямо не закреплено законодательно, только в ст. 18 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» указано, что: «экологическое страхование осуществляется в целях защиты имущественных интересов юридических и физических лиц на случай экологических рисков» [1]. Отсутствие легального термина влечет различную трактовку этого явления. На наш взгляд, это существенный законодательный пробел, т.к. в теории понятие экологического страхования понимают иногда абсолютно по-разному. Одни авторы считают, что это страхование имущественной ответственности природопользования, другие связывают экологическое страхование со страхованием гражданско-правовой ответственности владельцев потенциально-опасных объектов [4].



Проанализировав доктринальные источники, можно отметить, что экологическое страхование представлено как система отношений между страховщиком и страхователем, направленная на предупреждение ущерба и его возмещение в случае аварийного загрязнения окружающей среды. Это сложный и эффективный экономический механизм, который сочетает превентивные меры и создание страховых фондов как финансовых гарантов. Главная цель заключается в защите имущественных интересов.

Что касается объектов экологического страхования, выделяются три группы имущественных интересов:

- жизнь и здоровье (личное страхование);
- владение, пользование и распоряжение природными ресурсами и имуществом (имущественное страхование);
- возмещение вреда, причиненного личности или имуществу физического/юридического лица (страхование ответственности).

Правовое регулирование экологического страхования базируется в основном на положениях главы 48 ГК РФ, которая посвящена договорам имущественного страхования. Примечательной чертой является наличие Типового положения о порядке добровольного экологического страхования, утвержденного Минприроды РФ и Российской государственной страховой компанией, это основной документ для оформления добровольного страхования. Он закрепляет объекты страхования, страховое событие, положения о заключении договора страхования, вопросы уплаты страховых платежей, страховой оценки, тарифных ставок и т.д [3]. По нашему мнению, этот акт можно считать прикладным по двум причинам: во-первых, по своей юридической силе это ведомственный акт, и он не может заменять собой отдельный федеральный закон, а во-вторых, он посвящен порядку именно добровольного экологического страхования, об обязательном экологическом страховании подобного положения не содержится, что также является существенной недоработкой.

Еще одной особенностью правового регулирования экологического страхования является уровень нормативных правовых актов субъектов РФ, а также муниципальных образований. Ю.М. Иванова приводит следующий пример: «Муниципальное казённое учреждение «Экологический фонд города Кирова» было создано 19.04.2011 года, Постановлением администрации города Кирова N 1111-П. Данная организация выполняет предусмотренные законодательством функции и не противоречит законодательству об охране окружающей среды» [6, с. 11]. Его функции, среди прочего, включают: разработку и участие в экологических программах; размещение заказов для муниципальных нужд; организацию работы комиссии по оценке зеленых насаждений; организацию экологического страхования. Иными словами, субъекты вправе создавать отдельные учреждения и организации для осуществления экологического страхования.

Исходя из обзорной характеристики правового регулирования, стоит отметить, что единого нормативного правового акта по экологическому страхованию нет, что может создавать проблемы на практике при поиске нужной законодательной нормы. При этом, в гражданском законодательстве специальные нормы конкретно об экологическом страховании отсутствуют, действуют общие правила главы 48 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных иным законом. Также ст. 18 ФЗ «Об охране окружающей среды» по сути носит декларативный характер. В законе отсутствуют конкретные механизмы, порядок и условия обязательного государственного экологического страхования. Это приводит к неразвитости самого института обязательного экологического страхования. По сути термин «экологическое страхование» появляется лишь в ст. 18 ФЗ «Об охране окружающей среды», гражданское законодательство в своих нормах конкретный вид страхования не обозначает, соответственно, как уже было отмечено, применяются общие положения ГК о страховании.



Из вышесказанного, можно резюмировать, что существующая в России законодательная норма об обязательном государственном экологическом страховании в виде ст. 18 ФЗ «Об охране окружающей среды» на сегодняшний день не работает. Это объясняется тем, что для её реализации требуется отдельный федеральный закон, который до сих пор не принят. Из-за этого отсутствует правовой механизм для использования бюджетных средств на эти цели, а в Гражданском кодексе РФ экологическое страхование как отдельный вид также не предусмотрено. Таким образом, провозглашённая норма есть, но применить её на практике невозможно.

Что касается некоторых правовых проблем, возникающих в процессе реализации института экологического страхования, можно отметить трудности, связанные с понятием «экологический риск». Хотя оно дано в ФЗ «Об охране окружающей среды» как вероятность неблагоприятного события для природы, в ГК РФ отсутствует четкий перечень того, какие именно имущественные интересы подпадают под экологическое страхование. Используется открытая формулировка «в частности». Возникает вопрос, является ли экологический риск сугубо «предпринимательским»? По сути речь должна идти прежде всего о страховании ответственности за причинение вреда гражданам. При этом закон определяет страхование как имущественное, а не личное.

Также считаем нужным осветить проблему низкого уровня заинтересованности предпринимателей к добровольному экологическому страхованию. Главная причина — страховые компании не предлагают услуг по возмещению вреда самой окружающей среде. Существующие программы обычно покрывают лишь сопутствующие расходы, например, ликвидация последствий, расходы по расследованию и прочее, поэтому данный механизм также нуждается в более детальной проработке.

Развитие законодательства об экономическом страховании имеет ряд существенных преимуществ, которые оказали бы положительное влияние на большое количество сфер развития. Во-первых, произошло бы снижение нагрузки на государственный бюджет, т.к. расходы по ликвидации последствий ложились бы на страховые компании. К тому же, сам факт страхования мотивирует предприятия внедрять меры по предупреждению аварий и от того минимизируются финансовые потери для бизнеса. П.С. Коробкина приводит показательный пример с организацией «Норникель»: «размер выплаченного ими штрафа составил рекордную сумму. Однако если бы «Норникель» застраховал свои экологические риски, то расходы можно было бы минимизировать» [7, с. 94]. Поэтому, институт экологического страхования имеет не только юридическое значение, но и экономическое.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что правовое регулирование экологического страхования в России несовершенно и требует соответствующих изменений и новых инициатив. На наш взгляд, целесообразно создать отдельный закон, посвященный данному виду страхования, который учитывал бы все нюансы и специфические особенности соответствующих объектов страхования и процедуры.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2025).
2. Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.2010 N 225-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2025).
3. Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации (утв. Минприроды РФ и Российской государственной страховой компанией 3 декабря, 20 ноября 1992 г., NN 04-04/72-6132, 22) // СПС «Гарант» (дата обращения: 22.11.2025).



4. Емлина, К. Д. Экологическое страхование: проблемы правового регулирования и перспективы развития / К. Д. Емлина, Е. В. Блохова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 49 (548). — С. 481-483. — URL: <https://moluch.ru/archive/548/120216>.

5. Белозёров, С. А. Экологическое страхование в России: основные тенденции развития / С. А. Белозёров, А. С. Бобков, Т. А. Вerezубова // Экономика, предпринимательство и право. — 2025. — Т. 15, № 11. — DOI 10.18334/err.15.11.124066. — EDN HQZAQA.

6. Иванова, Ю. М. Правовые и организационные аспекты экологического страхования / Ю. М. Иванова // Моя профессиональная карьера. — 2024. — Т. 1, № 58. — С. 7-13. — EDN MRRZCW.

7. Коробкина, П. С. Некоторые правовые аспекты экологического страхования в Российской Федерации / П. С. Коробкина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2023. — № 4-2(79). — С. 93-95. — DOI 10.24412/2500-1000-2023-4-2-93-95. — EDN KAUZFM.

