

## **ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАК СИСТЕМНАЯ ГАРАНТИЯ ОПТИМАЛЬНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ: ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ**

**Аннотация.** В статье рассматривается комплекс правовых механизмов, обеспечивающих оптимальное функционирование уголовно-исполнительных инспекций (УИИ) как ключевого звена системы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

**Ключевые слова:** Уголовно-исполнительные инспекции, правовое обеспечение, функционирование, гарантия, оптимизация, компетенция, подзаконное регулирование.

Эволюция современной уголовно-исполнительной политики в сторону гуманизации и поиска альтернатив лишению свободы закономерно повышает социальную значимость уголовно-исполнительных инспекций. Эти учреждения становятся основными проводниками идеи исправления осужденных в условиях сохранения их социальных связей. Однако их способность эффективно выполнять столь ответственную миссию напрямую зависит от качества и полноты их правового обеспечения. Как отмечает В.И. Селиверстов, «деятельность любого органа уголовно-исполнительной системы должна быть строго регламентирована законом, ибо она связана с ограничением прав и свобод человека» [1]. В этом контексте правовое обеспечение предстает не просто внешним фоном, а системообразующим фактором, гарантирующим оптимальное – то есть эффективное, законное и ресурсно-сбалансированное – функционирование УИИ. Под оптимальностью понимается такое состояние системы, при котором цели уголовно-исполнительной политики достигаются с наименьшими издержками и максимальным соблюдением прав личности. Таким образом, анализ правовых основ деятельности УИИ приобретает характер исследования фундаментальных гарантий всей современной системы исполнения наказаний.

Первичной и базовой гарантией оптимального функционирования УИИ является четкое законодательное закрепление их правового статуса, целей, задач и компетенции. Эта регламентация сосредоточена в рамках уголовно-исполнительного законодательства, прежде всего в Уголовно-исполнительном кодексе РФ (УИК РФ). Именно кодекс определяет УИИ как специализированный орган, на который возложено исполнение широкого спектра наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. Законодательное закрепление компетенции выполняет двоякую функцию. С одной стороны, оно устанавливает легитимные основания для властного воздействия на осужденных, с другой – служит правовым ограничителем, не позволяя инспекциям выходить за рамки предоставленных полномочий. А.С. Михлин подчеркивает, что «четкость правового положения учреждения – это первое условие его успешной работы, основа для взаимодействия с иными государственными и общественными институтами» [2].

Ключевыми элементами этого законодательного ядра являются нормы, регулирующие порядок и условия исполнения конкретных видов наказаний (обязательные, исправительные работы, ограничение свободы, лишение специального права и т.д.), а также права и обязанности самих осужденных. Систематизированный и внутренне непротиворечивый характер этих норм выступает гарантией единобразия правоприменительной практики на всей территории государства, что является неотъемлемым атрибутом оптимального функционирования.



Законодательные рамки, будучи необходимыми, недостаточны для повседневного управления сложной деятельностью УИИ. Поэтому вторым критически важным уровнем правового обеспечения является массив подзаконных нормативных правовых актов. К ним относятся постановления Правительства РФ, приказы и инструкции Министерства юстиции и Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН России). Именно на этом уровне происходит операциональная детализация: устанавливаются конкретные процедуры постановки на учет, проведения профилактических бесед, организации контроля, ведения документации и взаимодействия с другими органами.

Особую роль играет ведомственная инструкция по организации исполнения наказаний без изоляции от общества. Этот документ, по сути, представляет собой пошаговый алгоритм действий сотрудника УИИ в типичных и сложных ситуациях. Как справедливо указывает О.В. Филимонов, «подзаконное нормотворчество призвано преодолеть известную абстрактность закона, адаптировать его общие предписания к реалиям управлеченческой практики, обеспечивая тем самым принцип законности в повседневной работе» [3]. Стандартизация процессов через подзаконные акты минимизирует субъективизм, способствует профессиональной унификации и создает основу для объективной оценки качества работы инспекций. Таким образом, данный уровень правового обеспечения гарантирует технологическую составляющую оптимального функционирования.

Оптимальное функционирование учреждения невозможно без стабильного, профессионального и мотивированного кадрового состава. Следовательно, правовое обеспечение деятельности УИИ должно включать в себя надежные гарантии правового и социального статуса их сотрудников. Эти гарантии закрепляются в трудовом законодательстве, законодательстве о государственной службе, а также в специальных нормативных актах, регулирующих службу в уголовно-исполнительной системе.

Речь идет о четкой регламентации прав, обязанностей, ограничений и запретов для сотрудников; установлении порядка прохождения службы, присвоения специальных званий; определении мер дисциплинарной ответственности. Не менее важны гарантии социальной защищенности: денежное довольствие, пенсионное обеспечение, медицинское обслуживание, меры социальной поддержки. А.В. Бриллиантов отмечает, что «эффективность правоприменения находится в прямой зависимости от уровня правовой и социальной защищенности правопримениеля» [4]. Отсутствие таких гарантий или их неполнота ведут к кадровой текучести, снижению авторитета должности и, как следствие, к формализации исполнения служебных обязанностей. Поэтому данный аспект правового обеспечения является фундаментальной гарантией долгосрочной и качественной работы инспекций.

Несмотря на существующую разветвленную систему правового регулирования, в практике функционирования УИИ сохраняются проблемы, указывающие на противоречия в их правовом обеспечении. К ним можно отнести недостаточную правовую регламентацию межведомственного электронного взаимодействия для оперативной проверки данных об осужденных, известную диспропорцию между объемом возложенных обязанностей и кадрово-материальным обеспечением, а также сложности в применении мер воздействия к осужденным, уклоняющимся от отбывания наказания.

Перспективным направлением совершенствования является активная цифровизация правовых процедур. Реализация этого курса требует не только технологических инвестиций, но и адекватной правовой основы: закрепления юридической силы электронных документов, регламентации защищенных каналов обмена информацией, определения порядка цифровой идентификации участников процесса. Кроме того, назрела необходимость в консолидации и



кодификации многочисленных ведомственных инструкций в единый доступный нормативный комплекс, что повысит прозрачность и предсказуемость деятельности УИИ для всех сторон правоотношений.

Правовое обеспечение УИИ представляет собой динамичную систему, включающую законодательную регламентацию статуса, компетенции и процедур, подзаконное регулирование, а также гарантии правовой защиты сотрудников. Установлено, что дефекты на любом из этих уровней приводят к дисфункциям в практической работе инспекций, подрывая достижение целей уголовно-исполнительной политики.

Правовое обеспечение деятельности уголовно-исполнительных инспекций представляет собой сложную, многоуровневую систему гарантий, от качества которой напрямую зависит достижение целей современной уголовно-исполнительной политики. Оно образует иерархическую структуру, где законодательное ядро задает стратегические рамки, подзаконное регулирование обеспечивает технологическую детализацию, а гарантии правовой защиты персонала создают кадровую основу для функционирования. Только сбалансированное развитие всех этих элементов способно гарантировать переход от простого функционирования УИИ к их оптимальной работе, характеризующейся высокой эффективностью, безусловной законностью и рациональным использованием ресурсов. Дальнейшее усиление гарантирующей роли права видится в преодолении ведомственной разобщенности через цифровые платформы и в создании комплексного, удобного для правоприменения нормативного массива, что будет способствовать повышению авторитета и результативности института уголовно-исполнительных инспекций в целом.

*Список литературы:*

1. Селиверстов В.И. Теоретические основы уголовно-исполнительного права России: монография. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 344 с.
2. Михлин А.С. Проблемы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества: правовые и организационные аспекты // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2019. – № 1 (45). – С. 3–9.
3. Филимонов О.В. Подзаконное регулирование в механизме обеспечения законности в деятельности уголовно-исполнительных инспекций // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 6 (127). – С. 154–162.
4. Бриллиантов А.В. Совершенствование правового регулирования исполнения наказаний в контексте гуманизации уголовной политики // Уголовное право. – 2020. – № 5. – С. 112–119.

