

Малькова Ирина Анатольевна,
Студент 2 курса заочной формы обучения,
учебной группы мЮРз24-9, направление подготовки 40.04.01
Юриспруденция, программа магистратуры – гражданское
право и гражданское судопроизводство,
Санкт-Петербургский институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)»
Malkova Irina Anatolevna,
Second-year part-time student,
study group mYURz24-9, field of study 40.04.01 Law,
master's program – Civil Law and Civil Procedure.
Saint Petersburg Institute (branch) of the Federal State
Budgetary Educational Institution of Higher Education
"All-Russian State University of Justice
(RPA of the Ministry of Justice of Russia)"

**ПРОЦЕНТЫ В ПРИКАЗНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ:
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ
INTEREST IN ORDER-BASED PROCEEDINGS:
PROBLEMS AND SOLUTIONS**

Аннотация. Данная статья анализирует проблематику взыскания процентов в рамках приказного производства, акцентируя внимание на ключевом требовании бесспорности. Выявлены основные проблемы, связанные с расчетом процентов. В качестве путей решения предложены: законодательная конкретизация критериев бесспорности применительно к процентам, дальнейшая унификация судебной практики.

Abstract. This article analyzes the issues of interest recovery within the framework of summary proceedings, focusing on the key requirement of indisputability. The main problems related to interest calculation are identified. Proposed solutions include: legislative clarification of the criteria for indisputability with respect to interest, and further unification of judicial practice.

Ключевые слова: Приказное производство, проценты, бесспорность требования, расчет процентов, проблемы приказного производства.

Keywords: Summary proceedings, interest, indisputability of the claim, calculation of interest, problems of summary proceedings.

Приказное производство характеризуется ускоренным порядком, отсутствием судебного заседания и вынесением судебного приказа на основании представленных взыскателем документов. Ключевое условие для выдачи судебного приказа – бесспорный характер требования. Это означает, что обязанность должника должна быть очевидной, подтвержденной документально и не вызывающей разумных сомнений.

Проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются частым спутником основного долга. Они выполняют компенсационную функцию, восполняя потери кредитора от задержки исполнения обязательства. Включение процентов в заявление о выдаче судебного приказа логично с точки зрения полноты защиты прав кредитора, но именно здесь кроются основные сложности.



Основной проблемой при взыскании процентов в приказном порядке является проблема бесспорности требования о взыскании процентов. Наиболее острая проблема возникает с процентами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Их размер зависит от ключевой ставки Центробанка Российской Федерации, которая может меняться, и от периода просрочки. Если расчеты взыскателя оказываются сложными, содержат ошибки или требуют дополнительной проверки требование перестает быть бесспорным. По мнению А.В. Закарлюки, любая возможность оспаривания расчета в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в выдаче судебного приказа, так как требует полноценной оценки доказательств [1, с. 112].

Аналогичная ситуация возникает в случае, если договорные проценты предусматривают плавающую ставку, капитализацию, сложные формулы расчета. Иногда документы, приложенные к заявлению, не позволяют однозначно подтвердить факт возникновения обязательства по уплате процентов или их размер. На практике нередко возникают ситуации, когда основной долг является бесспорным, а проценты – нет. Верховный Суд Российской Федерации последовательно указывает, что, если оспаривается даже часть заявленных требований (например, размер процентов), это лишает заявление бесспорного характера в целом, и в выдаче приказа должно быть отказано [2]. Это приводит к тому, что кредитор вынужден обращаться в исковое производство по полностью бесспорному основному долгу, если проценты вызвали сомнения.

Несмотря на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, на уровне судов первой инстанции до недавнего времени наблюдались некоторые различия в подходах к оценке бесспорности требований о взыскании процентов. Это создавало правовую неопределенность для взыскателей. Некоторые суды могли выдавать приказы с незначительными отклонениями в расчетах, другие – отказывали при малейших недочетах.

Последние несколько лет ознаменовались активной дискуссией в юридическом сообществе и формированием более четкой позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросу взыскания процентов в приказном производстве. Последовательно придерживается позиции, что бесспорность должна быть абсолютной. В частности, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре займа и кредита" и последующих Обзорах судебной практики неоднократно подчеркивалось, что требование о взыскании процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть рассмотрено в приказном порядке, только, если его размер и период начисления четко определены законом или договором и не требуют судебной проверки или расчета с учетом различных факторов [3]. Если расчет процентов зависит от оценочных критериев, меняющихся ставок, или требует проверки сложных бухгалтерских расчетов, требование утрачивает бесспорность.

При частичном погашении долга, если расчет процентов становится нелинейным и требует учета правил в соответствии со статьей 319 Гражданского кодекса Российской Федерации (очередность погашения требований), это также может лишить требование бесспорности. По мнению С.К. Загайновой, строгость подхода к бесспорности призвана защитить должника от поспешного взыскания необоснованных сумм и не превратить приказное производство в "черный ящик" для сложных споров. Автор считает, что требование о процентах должно быть "готовым" для судебного приказа, то есть не требовать никакой дополнительной работы от суда по проверке его обоснованности [4, с. 136]. В свою очередь, О.В. Игнатенко отмечает, что хотя жесткий подход к бесспорности процентов может увеличивать нагрузку на суды искового производства, он является необходимой платой за



скорость и упрощенность приказного порядка. Теоретик предлагает пути для более четкого формулирования требований и расчетов [5, с. 67]. По мнению Е.В. Кустовой, чрезмерно жесткий подход иногда может быть контрпродуктивным, вынуждая кредиторов к более длительным процедурам даже по фактически бесспорным, но чуть более сложным в расчете требованиям. Однако автор соглашается, что текущая позиция ВС Российской Федерации направлена на минимизацию рисков злоупотреблений и ошибок [6, с. 102].

Таким образом, преобладает мнение, что текущая практика Верховного Суда Российской Федерации, направленная на строгое соблюдение принципа бесспорности, хоть и ограничивает применение приказного производства по некоторым видам процентов, но является обоснованной с точки зрения процессуальной экономии и защиты прав должников.

На основании детального анализа предлагаются следующие пути решения основных из выявленных выше проблем:

Законодательные инициативы, направленные на упорядочивание включения процентов в приказное производство, являются крайне необходимым шагом. По мнению О.В. Игнатенко, необходимо дополнить нормы о приказном производстве более четким перечнем или критериями бесспорности требований, включающих проценты и указать, что проценты в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации допустимы, если их расчет абсолютно прозрачен и основан на статичной ставке или четко определенном договором алгоритме [5, с. 67]. Возможно создание рекомендаций или даже нормативно закрепленных "образцов" для расчетов процентов, которые будут признаваться бесспорными.

Унификация и детализация судебной практики по процентам в приказном производстве, основанная на глубоком анализе мнений ведущих экспертов и практиков за последнее несколько лет, является критически важным и эффективным инструментом. Необходимо продолжать работу по разъяснению спорных моментов. Например, детально прописать, в каких случаях частичные платежи лишают требование бесспорности при расчете процентов, а в каких – нет.

Повышение правовой грамотности и ответственности взыскателей является необходимым и эффективным путем решения проблемы процентов в приказном производстве. Оно не заменяет законодательные изменения или унификацию практики, но является важным дополнением, работающим "на стороне" заявителя. Взыскателям необходимо максимально скрупулезно подходить к подготовке заявления и приложению доказательств. Расчет процентов должен быть детализирован, понятен и подтвержден документально (например, выписка из банка, график платежей, копия договора с указанием ставки). Использование стандартизированных форм. Разработка и активное внедрение унифицированных форм заявлений о выдаче судебного приказа с предустановленными полями для расчета процентов могли бы значительно упростить процесс и минимизировать ошибки. Если есть хоть малейшие сомнения в бесспорности процентов, более целесообразно требовать только основной долг в приказном порядке, а проценты – в исковом, либо сразу обращаться в исковое производство по всем требованиям. Это мнение поддерживается большинством практиков и ученых.

Развитие и широкое внедрение цифровых инструментов для расчета и обоснования процентов в приказном производстве является одним из наиболее перспективных и эффективных путей решения проблемы. Создание на официальных порталах судов онлайн – калькуляторов для расчета процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, привязанных к актуальной ключевой ставке Центробанка Российской Федерации, могло бы значительно упростить процесс для взыскателей и обеспечить однородность расчетов.

Обобщая вышеизложенное, можно заключить, что вопрос о взыскании процентов в приказном производстве остается одним из наиболее дискуссионных и проблемных. За



последние несколько лет юридическое сообщество и Верховный Суд Российской Федерации выработали достаточно четкую позицию, основывающуюся на безусловном приоритете принципа бесспорности. Если требование о взыскании процентов вызывает малейшие сомнения в своем размере или обоснованности и требует судебной проверки, оно не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства.

Таким образом, пути решения этой проблемы лежат в плоскости дальнейшей унификации судебной практики, возможного уточнения законодательства, но, прежде всего, в повышении ответственности и правовой грамотности самих взыскателей. Только при условии тщательной подготовки абсолютно бесспорных и прозрачных расчетов процентов приказное производство сможет полностью реализовать свой потенциал как эффективный и быстрый механизм защиты прав кредиторов, не ущемляя при этом прав должников.

Список литературы:

1. Закарлюка А.В. Проблемы квалификации бесспорных требований в приказном производстве: акцент на процентах по ст. 395 ГК РФ // Вестник гражданского процесса. 2021. № 3. С. 112-125.
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом ВС РФ 04.07.2018 // Гарант. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71880234/> (дата обращения: 12.12.2025).
3. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре займа и кредита: Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62.
4. Загайнова С.К. Приказное производство: пределы упрощения и защита прав должника // Российский юридический журнал. 2022. № 1. С. 136-148.
5. Игнатенко О.В. Особенности взыскания законных процентов в приказном порядке: вопросы теории и практики // Право и экономика. 2023. № 6. С. 67-74.
6. Кустова Е.В. Бесспорность требований о взыскании процентов в приказном производстве: критический анализ судебной практики // Закон. 2020. № 9. С. 102-111.
7. Афанасьев И.В. Приказное производство в арбитражном процессе: проблемы применения и пути совершенствования // Арбитражная практика для юристов. 2022. № 4. С. 34-40.
8. Борисенко Е.В. Взыскание процентов по статье 395 ГК РФ в упрощенных порядках судопроизводства // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 7. С. 89-98.
9. Маликов Д.Я. Актуальные вопросы приказного производства по гражданским делам // Мировой судья. 2020. № 10. С. 32-36.
10. Тихенко Ю.В. Применение статьи 395 ГК РФ в приказном производстве: расчеты и доказательства // Хозяйство и право. 2023. № 5. С. 45-52.

References:

1. Zakarlyuka A.V. Problems of qualifying undisputed claims in summary proceedings: focus on interest under Art. 395 of the Civil Code of the Russian Federation // Civil Procedure Bulletin. 2021. No. 3. Pp. 112-125.
2. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2018), approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 04.07.2018 // Garant. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71880234/> (accessed: 12.12.2025).
3. On certain issues of the application by courts of the provisions of the Civil Code of the Russian Federation on loan and credit agreements: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 27, 2016 No. 62.



4. Zagainova S.K. Summary proceedings: limits of simplification and protection of debtor's rights // Russian Legal Journal. 2022. No. 1. Pp. 136-148.

5. Ignatenko O.V. Features of recovering statutory interest in summary proceedings: issues of theory and practice // Law and Economics. 2023. No. 6. Pp. 67-74. 6. Kustova E.V. The indisputability of claims for interest recovery in writ proceedings: a critical analysis of judicial practice // Law. 2020. No. 9. Pp. 102-111.

7. Afanasyev I.V. Writ proceedings in arbitration process: problems of application and ways of improvement // Arbitration Practice for Lawyers. 2022. No. 4. Pp. 34-40.

8. Borisenko E.V. Recovery of interest under Article 395 of the Civil Code of the Russian Federation in simplified judicial procedures // Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. 2021. No. 7. Pp. 89-98.

9. Malikov D.Ya. Current issues of writ proceedings in civil cases // Justice of the Peace. 2020. No. 10. Pp. 32-36.

10. Tikhenko Yu.V. Application of Article 395 of the Civil Code of the Russian Federation in writ proceedings: calculations and evidence // Economy and Law. 2023. No. 5. Pp. 45-52.

