

**Павлюс Илья Владимирович,**  
магистрант Юридического института,  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет

Научный руководитель:  
**Синенко Владимир Сергеевич,**  
Доцент кафедры трудового и предпринимательского права  
Юридического института,  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет

## **СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ**

**Аннотация.** В данной статье рассматривается судебная защита прав индивидуальных предпринимателей при осуществлении налогового контроля со стороны уполномоченных органов. Авторами анализируются формы налогового контроля, возможные нарушения прав ИП, а также порядок защиты интересов предпринимателей. Также в рамках настоящей статьи исследуется позиции ученых-правоведов, нередко обращавшихся к аспектам защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, и материалы судебной практики.

**Ключевые слова:** Индивидуальный предприниматель, налоговый контроль, налоговая служба, судебная защита, защита прав, компенсация убытков.

Индивидуальные предприниматели являются субъектами, в отношении которых налоговые органы регулярно проводят проверки и контрольные мероприятия для выявления нарушений налогового законодательства. Однако нередкими являются ситуации, когда контроль сопровождается нарушениями прав налогоплательщиков, и судебная защита становится важным и наиболее эффективным инструментом защиты интересов предпринимателей.

Согласно статистическим данным, в 2024 году в рамках реализации мероприятий по осуществлению налогового контроля индивидуальных предпринимателей территориальными органами ФНС было проведено около 5 тысяч выездных проверок<sup>1</sup>. Подобные цифры свидетельствуют о действительной актуальности исследуемой темы ввиду того, что понимание аспектов защиты позволят предпринимателям защитить свои законные интересы в случае неправомерного проведения налогового контроля.

Налоговый контроль в нашей стране осуществляется в различных формах, каждая из которых имеет свои особенности и юридические последствия:

1. Камеральная проверка, которая проводится налоговым органом без выезда на объект. Данная проверка может завершиться вынесением решения о начислении недоимки или штрафов;

2. Выездная проверка – является более глубокой формой контроля, проводится с выездом на объект и заканчивается составлением акта и последующим решением;

---

<sup>1</sup> Итоги контрольной деятельности ФНС в 2024 году [Электронный ресурс] // URL: <https://www.klerk.ru/buh/articles/641430/> (дата обращения: 04.12.2025).



3. Встречная проверка, то есть проверка контрагента ИП, при которой налоговый орган запрашивает документы и информацию о сделках с проверяемым налогоплательщиком. В российском законодательстве отсутствует понятие «выездная проверка», оно используется в общеупотребительной лексике, однако, официальное название данного мероприятия регламентируется статьей 93.1 НК РФ – истребование документов у контрагентов и иных лиц<sup>2</sup>;

4. Иные формы контроля, например, осмотр помещений и территорий, используемых для извлечения прибыли.

Нарушения прав предпринимателей могут затрагивать множество аспектов его деятельности в сфере уплаты налогов и сборов. Наиболее распространенными нарушениями прав ИП при налоговом контроле являются:

- нарушение сроков проведения проверки;
- дублирование запросов документов;
- применение незаконных методов получения информации (например, получение документов без предварительного уведомления);
- неточности в актах и решениях налоговых органов;
- необоснованное привлечение к ответственности.

Кроме того, в своем исследовании С.А. Савостьянова выделяет нарушение, заключающееся в том, что нередко «налоговый орган запрашивает документы, не касающиеся исчисления налогов, в рамках проверки самого такого налогоплательщика»<sup>3</sup>.

При нарушении процедуры налогового контроля предприниматель изначально имеет право обжаловать решение по налоговой проверке в Федеральную налоговую службу. Однако, нередки ситуации, когда данный орган отказывает в принятии жалобы. В таком случае субъект предпринимательской деятельности обращается в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа.

При этом, в суде предприниматель должен представить доказательства своей позиции, в том числе первичные документы, объяснения, выписки банковских счетов и другие необходимые материалы.

По мнению Ш.К. Рустамовой: «современные тенденции развития института судебной защиты предпринимателей направлены на повышение доступности правосудия, внедрение электронных форм судопроизводства, сокращение сроков рассмотрения дел и развитие альтернативных процедур урегулирования споров»<sup>4</sup>.

Для полноценного понимания аспектов реализации права предпринимателя на судебную защиту обратимся к материалам судебной практики, в частности, к Решению Арбитражного суда Ростовской области от 21 марта 2023 г. по делу № А53-26071/2022<sup>5</sup>.

Так, в данном деле индивидуальный предприниматель обратился в суд с заявлением к инспекции ФНС о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Межрайонной инспекцией была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой был составлен акт, согласно которому зафиксирована неполная уплата налогов.

---

<sup>2</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

<sup>3</sup> Савостьянова С.А. Некоторые проблемы защиты прав и законных интересов налогоплательщиков при осуществлении налогового контроля // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. № 3. С. 184.

<sup>4</sup> Рустамова Ш.К. Судебная защита прав индивидуальных предпринимателей // Молодой ученый. 2025. № 46 (597). С. 427.

<sup>5</sup> Решение Арбитражного суда Ростовской области от 21 марта 2023 г. по делу № А53-26071/2022 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/H8LEBtU5mmL/> (дата обращения: 05.12.2025).



Представители заявителя поддержали требования ИП в полном объеме, ссылаясь на то, что предприниматель не превысил лимит дохода для упрощенной системы налогообложения, сделки были оценены налоговым органом неверно, а решение о проверке вынесено с нарушением установленной НК РФ процедуры.

Представители налоговой инспекции, напротив, утверждали, что предприниматель превысил допустимый доход, умышленно изменил договорные отношения и не отразил доход за спорный период.

Суд, анализируя материалы дела и доказательства, предоставленные сторонами спора, пришел к выводу о том, что решение межрайонной инспекции должно быть недействительно в части доначисления НДС, НДФЛ и пеней, как несоответствующее НК РФ.

Вместе с тем, в оставшейся части было установлено, что ИФНС правомерно составило решение о взыскании с индивидуального предпринимателя налогов.

Таким образом, анализ данного судебного решения дает основания полагать, что судебная защита – это действительно эффективный момент восстановления нарушенных прав в том случае, если налоговыми органами были допущены объективно противоречащие Налоговому кодексу РФ действия.

Судебная практика по защите прав ИП при реализации уполномоченными органами налогового контроля характеризуется многоаспектностью. Как правило, суды принимают следующие решения в пользу предпринимателя:

- признание решений недействительными полностью или в части;
- обязует налоговые органы повторно провести проверку или скорректировать ранее вынесенные решения;
- принятие решения о выплате компенсации за понесенные убытки и судебные расходы.

Подводя итог представленному исследованию, мы пришли к выводу о том, что судебная защита прав индивидуальных предпринимателей при осуществлении налогового контроля является важным инструментом защиты их интересов. Нарушения прав со стороны налоговых органов могут быть обжалованы через суд в случае, если жалоба в вышестоящий орган ФНС была отклонена.

Современная практика показывает, что при предъявлении достаточного количества доказательств, предприниматели могут рассчитывать на восстановление своих прав.

#### *Список литературы:*

1. Налоговый кодекс Российской Федерации от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
2. Рустамова, Ш.К. Судебная защита прав индивидуальных предпринимателей // Молодой ученый. 2025. № 46 (597). С. 426-428.
3. Савостьянова, С.А. Некоторые проблемы защиты прав и законных интересов налогоплательщиков при осуществлении налогового контроля // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. № 3. С. 182-186.
4. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 21 марта 2023 г. по делу № А53-26071/2022 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/H8LEBtlU5mmL/> (дата обращения: 05.12.2025).
5. Итоги контрольной деятельности ФНС в 2024 году [Электронный ресурс] // URL: <https://www.klerk.ru/buh/articles/641430/> (дата обращения: 04.12.2025).

