

**Шилов Юрий Валерьевич,**

Кандидат юридических наук, доцент,

Профессор кафедры публичного права,

ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ГРАЖДАН ОТ НАПАДЕНИЯ СОБАК**

**Аннотация.** В статье рассматривается одна из волнующих российское общество проблем, связанная с содержанием собак и фактами нападения животных на человека. Неурегулированность отдельных аспектов на федеральном уровне, обострила проблематику правового регулирования вопросов обращения с собаками на региональном уровне. Автор производит сравнительный анализ отдельных норм административно-деликтного законодательства в рассматриваемой сфере и предлагает некоторые подходы к корректировке законодательства.

**Ключевые слова:** Животные; собаки; нападения; административная ответственность.

Состояние российского законодательства в сфере животного мира в основном сегодня сводится к вопросам обеспечения гуманного отношения к братьям нашим меньшим и характеризуется недостаточной проработкой вопросов защиты граждан от агрессии с их стороны, в том числе и в вопросах привлечения виновных в подобных случаях физических или должностных лиц к юридической ответственности.

В этой связи отметим, что важна роль административного принуждения в обеспечении различных видов национальной безопасности (государственной, общественной, экономической, экологической и др.), регулирующего широкий круг общественных отношений, которые затрагивают интересы личности, общества и государства [1, с. 60]. Как представляется, защита граждан (а особенно детей, пенсионеров и иных незащищенных слоев населения) от агрессивного поведения животных также является той сферой безопасности, которая требует своего адекватного реагирования со стороны уполномоченных органов.

Одной из резонансных тем, с достаточно высокой долей периодичности возникающих в российском обществе и медиа пространстве, являются факты нападения агрессивных собак на людей. При этом речь идет не только об одичавших стаях бездомных животных, но и о тех, которые находятся в легальном владении их нерадивых хозяев. Многие случаи связаны с нападением так называемых «домашних» дворняг, проживающих на улице в ближайшей заброшенной постройке и регулярно подкармливаемых неравнодушными гражданами.

В последнее время многочисленные инциденты, связанные с нападениями безнадзорных собак на взрослых и детей, происходят в самых разных регионах страны, нанося тяжкий вред здоровью, включая гибель человека, и создавая угрозу безопасности для всех окружающих. В таких условиях возникает насущная потребность защитить жизнь и здоровье граждан от неконтролируемых животных.

Агрессивные собаки только за последнее время нападали на людей, включая детей, на Кубани, Владивостоке, Хакасии, Амурской, Новосибирской области, Екатеринбурге, Хабаровском крае, Подмосковье и других территориях. Сбиваясь в стаи, безнадзорные собаки способны атаковать любого человека, подвергая его жизнь реальной опасности. Отбиться от решительно настроенной стаи собак крайне сложно, а когда жертвой нападения выступает ребенок, то лишь счастливая случайность способна предотвратить серьезную беду. При этом в ряде ситуаций речь идет о случаях, когда у данных животных имелся хозяин, который не предпринял требуемых мер по обеспечению безопасности других граждан от своих подопечных.



Сегодня базовым нормативным документом, регулирующим порядок обращения с животными, является федеральный закон от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2]. Закон устанавливает принципы обращения с животными и закрепляет требования к их содержанию и использованию; вопросы выгула домашнего животного и иные значимые вопросы.

Вместе с тем, закон фактически не работает в силу отсутствия в КоАП РФ специальных составов. Вот почему вопросы, связанные с содержанием собак частично урегулированы лишь отдельными законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом ряд региональных актов рассматривают категорию «животные» обобщенно, не конкретизируя то, о каких видах идет речь.

Так, ст. 4.5. Закона Новосибирской области от 14 февраля 2003 года № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» предусматривает ответственность за ненадлежащее содержание животных и птиц. В ст. 18 закон Брянской области от 15 июня 2007 года № 88-З «Об административных правонарушениях на территории Брянской области» речь идет о нарушениях в области обращения с животными.

В ряде регионов регулируются вопросы применительно к сельскохозяйственных животных или редким и находящимся под угрозой исчезновения видах (Например, областной закон Ростовской области от 25 октября 2002 года № 273-ЗС «Об административных правонарушениях»).

В других субъектах РФ (Ленинградская, Липецкая, Белгородская область, Республика Мордовия) концентрируется внимание исключительно на собаках и конкретных составах правонарушений (выгул собак без поводка и(или) намордника (на коротком поводке); нахождение владельца в состоянии опьянения; отсутствие присмотра; выгул собак несовершеннолетними; выгул собак на территориях детских площадок и иных территориях; натравливание собак на людей и животных и пр.

В Магаданской области (ст. 3.10 закона Магаданской области 15 марта 2005 года № 583-ОЗ «Об административных правонарушениях в Магаданской области») содержится состав, предусматривающий ответственность за нарушение общественного порядка и общественной безопасности при содержании собак.

Статья 2.5.3. закона Краснодарского края «Об административных правонарушениях» от 23 июля 2003 года № 608-КЗ отдельно оговаривает нарушение требований к выгулу собак. В свою очередь, в законе Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» имеется состав правонарушения (ч. 2 ст. 8-1), предусматривающие ответственность за выгул собак, имеющих высоту в холке более сорока сантиметров, лицами, не достигшими четырнадцатилетнего возраста, без сопровождения взрослых.

Таким образом, единый порядок не предусмотрен, вследствие чего регионы самостоятельно определяют все нюансы, связанные с регламентацией многочисленных проблем содержания собак. Такой подход выглядит достаточно разрозненным и позволяет в большей степени «латать дыры», нежели системно решать обозначенные проблемы. При этом согласимся, что законодательство об административных правонарушениях не может реализовываться в отрыве от иных нормативных правовых актов, причем различной отраслевой принадлежности [3, с. 800].

Последовательная работа по созданию пунктов временного содержания безнадзорных животных в сочетании с адекватными мерами правовой ответственности в отношении владельцев собак, нарушающих соответствующие требования и уполномоченных должностных лиц, способны значительно сократить печальную статистику. Сегодня в рамках



возможной законодательной инициативы рассматривается даже возможность, предоставляющая регионам право усыплять собак из приютов, которые не нашли хозяев в течение месяца. Речь также идет о животных, имеющих серьезные заболевания или высокий уровень агрессии по отношению к человеку.

С одной стороны, такое решение выглядит своего рода защитной мерой, позволяющей не только изолировать потенциально опасных собак от социума, но с другой стороны вызывает резкий протест со стороны зоозащитников, которые критикуют столь радикальные меры и выступают против эвтаназии невостребованных животных.

Конечно, подобный безвозвратный метод по отношению к отдельным животным представляется более эффективным и не требующим значительных материальных затрат, связанных с отловом и последующим содержанием собак в приютах, но все-таки полностью проблему не решает. На смену одним безнадзорным животным неизбежно придут другие, а, следовательно, прекратить этот процесс одним способом отлова практически невозможно.

Несмотря на то, что в регионах сегодня выделяются финансовые средства на отлов, чипирование, стерилизацию и вакцинацию бездомных собак, ситуация, по-прежнему, находится в острой стадии. Выделяемые бюджетные средства и деятельность благотворительных фондов помощи животным не способны в полной мере переломить ситуацию, о чем свидетельствует статистика, в том числе, со смертельными исходами.

Согласимся, что качественное обеспечение безопасности и укрепление правопорядка достигаются посредством эффективной консолидированной работы всех органов публичной власти [4, с. 66]. При этом деятельность указанных структур должна быть всецело ориентирована не только на защиту животных, укрепление нравственных основ и соблюдение принципов гуманности, но, прежде всего, обеспечивать безопасность самих граждан, защищать их права и законные интересы в случае нападения агрессивных животных.

Помимо использования уголовно-правового инструментария, еще одним важным шагом должны стать более точечные меры в данном направлении, подкрепленные совершенствованием института административной ответственности на федеральном уровне. Логичным было бы закрепление в КоАП РФ нормы, предусматривающей ответственность в отношении, прежде всего, владельцев собак, бесконтрольно выпускающих их на улицу либо не предпринимающих иных мер обеспечения общественной безопасности. При этом очевидно возникает ряд сопутствующих проблем, предполагающих, в частности, введение обязательной предварительной регистрации таких домашних питомцев с ведением соответствующей базы данных.

*Список литературы:*

1. Кардашова И.Б. О роли административно-правовых методов в обеспечении национальной безопасности // Административное право и процесс. 2016. № 5. С. 59 - 63.
2. Федеральный закон от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 53. (часть I) Ст. 8424.
3. Адмиралова И.А. Административно-юрисдикционная деятельность полиции по обеспечению прав и свобод граждан // Административное и муниципальное право. 2015. № 8. С. 798 - 805.
4. Безруков А.В. Правопорядок и безопасность: сущность, соотношение и конституционно-правовое измерение // Российский юридический журнал. 2016. № 2. С. 59 - 67.

