

Степанов Данила Иванович,
Студент 4 курса, юридического института,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ БелГУ)

Научный руководитель:
Власова Ульяна Александровна,
Ассистент кафедры трудового и предпринимательского права,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ БелГУ)

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ И США

Аннотация. В данной работе проводится сравнительный анализ систем защиты прав интеллектуальной собственности в России и США, а также исследуются ключевые различия в правовом регулировании авторского и патентного права, товарных знаков, а также в механизмах правоприменения и судебной защиты. На основе анализа выявляются сильные и слабые стороны каждой из систем и формулируются возможные пути совершенствования российского законодательства.

Ключевые слова: Интеллектуальная собственность, сравнительный анализ, авторское право, патентное право, товарные знаки.

В современной экономике интеллектуальная собственность (ИС) стала одним из ключевых активов и факторов конкурентоспособности государств, компаний и индивидуумов, а динамичное развитие цифровых технологий, рост креативных индустрий и усиление международного технологического обмена актуализируют вопросы эффективной правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности. Сравнительный анализ правовых систем России и США в данной области представляет значительный научный и практический интерес, поскольку эти страны, будучи крупными участниками мирового рынка и членами основных международных соглашений по ИС, представляют две различные правовые традиции – континентальную и англосаксонскую. Именно по представленной причине, изучение их подходов к регулированию авторского, патентного права, товарных знаков, а также механизмов правоприменения позволяет выявить сильные и слабые стороны каждой системы, что особенно важно для совершенствования российского законодательства в условиях интеграции в мировое экономическое и правовое пространство и противодействия современным вызовам, таким как, например, цифровое пиратство и трансграничные нарушения прав ИС.

Ключевое различие, на наш взгляд, между правовыми системами России и США в области интеллектуальной собственности заключается в их фундаментальных подходах. Так, Российская Федерация относится к романо-германской (континентальной) правовой семье, а регулирование интеллектуальной собственности (ИС) носит кодифицированный характер, а основным источником права в данной области является Гражданский кодекс РФ (Часть четвертая), который в свою очередь представляет собой единый, систематизированный акт, детально регулирующий все институты ИС. Касательно судебной практики, то здесь, она носит формальный, вспомогательный характер, хотя, отметим, что постановления высших судов имеют важное ориентирующее значение.



США же принадлежат к англосаксонской правовой семье, где регулирование основано на федеральном законодательстве, состоящем из отдельных статутов – Закон об авторском праве, Патентный закон, Закон Лэнгема о товарных знаках и Цифровой тысячелетний закон об авторском праве [1]. При этом, судебный прецедент играет первостепенную роль в толковании и применении этих законов, формируя сложную и гибкую систему права.

Обе представленные страны являются участницами ключевых международных соглашений, что создает, в свою очередь, общую правовую основу, однако, способы имплементации этих норм все же различаются. Так, обе страны участвуют в Соглашении ТРИПС в рамках ВТО – данное соглашение устанавливает минимальные стандарты защиты ИС, также в Договоре ВОИС по авторскому праву и Договоре ВОИС по исполнениям и фонограммам, а также в Парижской конвенции по охране промышленной собственности и Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений (США присоединились в 1989 г., Россия – как правопреемник СССР в 1995 г [2]).

Говоря о различиях в имплементации, то в России международные договоры, согласно ст. 15 Конституции РФ: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» [3]. Однако, на практике, нормы международных договоров часто инкорпорируются напрямую в ГК РФ. В США же, международный договор считается «самоисполняющимся» и может применяться непосредственно судами, только если его положения достаточно четкие и не требуют издания внутреннего закона [4]. Зачастую Конгресс принимает специальные законы для приведения американского права в соответствие с международными обязательствами (например, так было с Бернской конвенцией). Исходя из вышеизложенного, и несмотря на унификацию на международном уровне, национальные режимы защиты ИС в России и США все же сохраняют фундаментальные различия, обусловленные их принадлежностью к разным правовым семьям.

В области авторского права наблюдается принципиальное сходство в базовых принципах, но также существуют и важные различия в механизмах реализации, так, в обеих странах авторское право возникает автоматически, без обязательной регистрации, однако, в США регистрация произведения (в Бюро регистрации авторских прав при Библиотеке Конгресса США) предоставляет существенные преимущества при судебной защите, включая возможность взыскания законодательно установленных компенсаций [5]. Ключевое различие также проявляется в подходах к свободному использованию произведений, поскольку в США применяют гибкую доктрину «добросовестного использования», основанную на четырехфакторном тесте, что дает судам широкие полномочия по оценке каждого конкретного случая [6]. В России же действует более формализованная система со строго определенными в Гражданском кодексе случаями свободного использования, что обеспечивает большую предсказуемость, но меньшую гибкость. Отметим также, что в сфере борьбы с онлайн-пиратством обе страны используют схожие механизмы «уведомление и удаление» [7]. Так, Американская система, установленная DMCA (Digital Millennium Copyright Act) – закон об авторском праве в цифровую эпоху [8] и отечественный аналог по статье 1253.1 ГК РФ имеют общую цель – пресечение нарушений в цифровой среде, при этом российское законодательство предусматривает более широкие полномочия по блокировке нарушающих ресурсов.

В патентном праве сохраняется общность основных критериев патентоспособности – новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость. Так, в США предоставляют 12-месячный льготный период для подачи заявки после публичного раскрытия



после публикации [9], а Россия сохраняет принцип абсолютной новизны, то есть любое раскрытие информации может привести к утрате патентоспособности. В сфере товарных знаков противоположность подходов еще заметнее, так, США следуют принципу «первого использования», где право возникает из коммерческого применения, а Россия по принципу «первой заявки», где право рождается из государственной регистрации. Представленные противоположности отражают фундаментальное различие между общей американской ориентацией на фактическое использование и российской системой, основанной на формальной процедуре. Однако, отметим, что обе страны развивают механизмы борьбы с недобросовестной конкуренцией, но используют для этого разные правовые инструменты.

Исходя из всего вышеизложенного, а также проведенного сравнительного анализа систем защиты интеллектуальной собственности в России и США, мы выявили фундаментальные различия, обусловленные их принадлежностью к разным правовым семьям. Так, Российская модель, основанная на кодифицированном законодательстве, обеспечивает четкость и предсказуемость регулирования, тогда как американская система, сочетающая статутное право и прецеденты, демонстрирует гибкость и адаптивность.

Список литературы:

1. Особенности авторского права в США // nris URL: <https://nris.ru/blog/osobennosti-avtorskogo-prava-v-ssha/> (дата обращения: 06.10.2025).
2. Постановление Правительства РФ от 3 ноября 1994 г. N 1224 «О присоединении Российской Федерации к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений в редакции 1971 года, Всемирной конвенции об авторском праве в редакции 1971 года и дополнительным Протоколам 1 и 2, Конвенции 1971 года об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм» // СПС Гарант // URL: <https://base.garant.ru/103038/> (дата обращения: 06.10.2025).
3. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.10.2025).
4. self-executing treaty - Meaning in Law and Legal Documents, Examples and FAQs // LegalBrief AI URL: <https://www.legalbriefai.com/legal-terms/self-executing-treaty> (дата обращения: 06.10.2025).
5. Регистрация авторских прав в США // zakon.kz URL: <https://www.zakon.kz/redaktsiia-zakonkz/4942658-registratsiya-avtorskih-prav-v-ssha.html> (дата обращения: 06.10.2025).
6. Луткова О. В. Доктрина добросовестного использования произведений в современном авторском праве США // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doktrina-dobrosovestnogo-ispolzovaniya-proizvedeniy-v-sovremennom-avtorskom-prave-ssha> (дата обращения: 06.10.2025).
7. Ибрагимова А. К., Хасанов Р. А. ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ БЛОГЕРОВ // Вестник науки. 2024. №11 (80). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-zarubezhnyh-gosudarstv-v-oblasti-zaschity-avtorskih-prav-bloggerov> (дата обращения: 06.10.2025).
8. BRANDPOL + DMCA: как защитить авторское право на цифровой контент в США? // vc.ru URL: <https://vc.ru/id960774/434339-brandpol-dmca-kak-zashitit-avtorskoe-pravo-na-cifrovoi-kontent-v-ssha> (дата обращения: 06.10.2025).
9. Патенты США // Гардиум URL: <https://legal-support.ru/information/blog/zashita-prav/patenty-ssha/> (дата обращения: 06.10.2025).

