

**Аветисян Артур Араикович,**  
Студент 4 курса специалитета,  
Международного юридического института г. Москвы  
Avetisyan Artur Araikovich,  
4th year student of the specialty of the  
International Law Institute of Moscow

**Голунцова Мария Андреевна,**  
Студента 4 курса специалитета,  
Международного юридического института г. Москвы  
Goluntsova Maria Andreevna,  
A 4th year student of the specialty of the  
International Law Institute of Moscow

**ВОЗВРАЩЕНИЯ СУДОМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ  
КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА  
THE RETURN OF CRIMINAL CASES BY THE COURT  
AS A WAY TO PROTECT THE RIGHTS OF PARTICIPANTS  
IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

**Аннотация:** в современном уголовном судопроизводстве одним из ключевых аспектов является обеспечение защиты прав всех участников процесса, включая потерпевших, обвиняемых и свидетелей. В этой связи особое внимание уделяется механизмам, направленным на предотвращение нарушений прав и свобод граждан, а также на восстановление справедливости в случаях, когда такие нарушения уже произошли. Одним из таких механизмов является возвращение судом уголовных дел на доследование или дополнительное расследование, что позволяет не только исправить возможные ошибки и недостатки в ходе предварительного расследования, но и обеспечить более полное и объективное рассмотрение дела в суде.

**Abstract:** in modern criminal proceedings, one of the key aspects is to ensure the protection of the rights of all participants in the process, including victims, accused and witnesses. In this regard, special attention is paid to mechanisms aimed at preventing violations of citizens' rights and freedoms, as well as restoring justice in cases where such violations have already occurred. One of such mechanisms is the return of criminal cases by the court for further investigation or additional investigation, which allows not only to correct possible errors and shortcomings during the preliminary investigation, but also to ensure a more complete and objective consideration of the case in court.

**Ключевые слова:** расследование, проведение предварительного расследования, нарушение норм законодательства, возврат уголовного дела судом, идентификации обвиняемого, защита прав.

**Keywords:** investigation, conducting a preliminary investigation, violation of legal norms, return of the criminal case by the court, identification of the accused, protection of rights.

Предварительное расследование представляет собой один из ключевых институтов уголовного судопроизводства, целью которого является привлечение к уголовной ответственности виновного лица и назначение ему соответствующего наказания в соответствии с законодательством Российской Федерации. В связи с этим возникает необходимость в тщательном проведении предварительного расследования следователями и



дознателями, которое должно соответствовать требованиям уголовно- процессуального закона. Если суд выявляет значительные нарушения норм Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ)<sup>1</sup>, которые не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства, такое уголовное дело подлежит возвращению прокурору для исправления обнаруженных недостатков.

Также возвращения уголовного дела из суда на доследование был обозначен как пережиток обвинительного процесса, так как предоставлял суду возможность осуществлять обвинительную роль. Формирование такой установки во многом было обусловлено мнением Конституционного Суда Российской Федерации, которое было озвучено еще в период действия старого УПК РСФСР. Упразднение института судебного доследования в УПК РФ 2001<sup>2</sup> года получило активную поддержку со стороны множества специалистов из научных и практических кругов, среди которых можно отметить таких авторов, как П.А. Лупинская<sup>3</sup>, Б.Я. Гаврилов<sup>4</sup>, В.В. Конин<sup>5</sup> и других.

Следует учитывать, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует возможность возврата уголовного дела судом для проведения дополнительного расследования с целью устранения его неполноты. В соответствии с частью 1 статьи 237 УПК РФ<sup>6</sup>, возврат дела прокурору возможен только при наличии определенных нарушений, указанных в законе, которые препятствуют его дальнейшему рассмотрению в судебном порядке. Цель данной процессуальной процедуры не состоит в том, чтобы восполнить недостатки и пробелы, выявленные в ходе предварительного расследования, или исправить ошибки и недочеты органов, осуществляющих уголовное преследование. Основная задача состоит в устранении всех препятствий, которые мешали суду рассматривать дело.

Одна из частых причин возврата уголовных дел прокурору заключается в недостаточной информации о личностях обвиняемых, потерпевших и других участников процесса, предоставляемой следователями. Ключевыми данными для идентификации обвиняемого выступают его фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, поскольку они необходимы для точного определения личности на основе документов. На основании неправильного указания этих данных в обвинительном заключении возникают сомнения о том, что обвиняемый действительно совершил правонарушение, согласно выводам следствия. В ряде случаев подобные несоответствия делают невозможным для суда вынесение приговора или другого решения, опираясь на данное обвинительное заключение.

Нарушения, которые ограничивают возможность рассмотрения дела по существу в рамках уголовно-процессуального законодательства, по-прежнему являются различного рода нарушения права обвиняемого на защиту, вследствие чего не были проверены все доказательства; несоблюдение сроков предъявления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; неправильное выделение дела в отдельное производство в отношении

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.11.2024)// Сборник законодательства РФ № 52 от 24 декабря 2001 г.

<sup>2</sup> 2 Безлепкина Б.Т. "Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации" (постатейный) 16-е издание, переработанное и дополненное Проспект, 2023- 659 стр.

<sup>3</sup> См.: Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2010. С. 135.

<sup>4</sup> См.: Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты: монография. М.: Проспект, 2008. С. 156, 160; Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: оценка эффективности и меры по его совершенствованию // Пенитенциарная наука, 2021. Т. 15. № 4 (56). С. 758.

<sup>5</sup> См.: Конин В.В. Институт возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования: прошлое и настоящее // Адвокат. 2012. № 9. С. 21 – 27.

<sup>6</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Проспект, 2009.



другого лица; нарушения при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами дела; возбуждение и расследование дела ненадлежащим лицом; проведение предварительного следствия вместо дознания; нарушение подследственности по делу в отношении военнослужащих; непризнание потерпевшим пострадавших от преступления; не уведомление потерпевшего о рассмотрении его ходатайства и об окончании предварительного следствия. Н.А. Колоколов справедливо отмечает также факт игнорирования прав потерпевших, а также усиление коррупционных факторов, когда с целью развала обвинения в суде в уголовные дела заведомо "закладывались" неисправимые ошибки, что влекло существенное уменьшение объема обвинения, а то и полное прекращение дел.<sup>7</sup>

Одним из оснований для возвращения уголовного дела прокурору является также невручение обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта. В соответствии с требованиями статьи 222 УПК РФ<sup>8</sup>, после утверждения обвинительного заключения прокурором, его копия вместе с приложениями должна быть вручена обвиняемому. Нарушение данного законодательного положения служит одним из оснований для возврата уголовного дела прокурору.

Одним из оснований для возврата уголовных дел прокурору является необходимость объединения нескольких дел в рамках одного производства. Причины, обосновывающие данное решение, указаны в статье 153 УПК РФ<sup>9</sup>. Из текста данной нормы видно, что уголовные дела в большинстве случаев расследуются отдельно. Объединение возможно только в строго определенных ситуациях, которые описаны в первых двух частях этой статьи.

Поступление в суд сразу нескольких дел, которые согласно ст. 153 УПК РФ могут быть объединены, не мешает их отдельному рассмотрению и разрешению судом, по существу. На практике соединение дел чаще всего вызвано необходимостью более оперативного и всестороннего рассмотрения дел, переданных в суд в отношении одного обвиняемого. Кроме того, по уголовным делам, по которым обвиняется несколько лиц в совершении одного и того же преступления, существует вероятность, что раздельное их рассмотрение может не только отразиться на качестве судебного следствия, но и привести, например, к установлению взаимоисключающих обстоятельств, породить проблемы в процессе исследования доказательств.<sup>10</sup>

За годы своего существования правовой механизм возврата уголовных дел прокурору с целью устранения препятствий для их судебного рассмотрения зарекомендовал себя как эффективный способ защиты прав участников уголовного процесса, нарушенных органами предварительного следствия.

Подводя итоги ссылаясь на мнение Колпаковой Л. А. она считает, что для унификации судебной практики при возвращении уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ могут быть полезны следующие меры.

Во-первых, по нашему мнению, следует однозначно ответить на вопрос о возможности производства следственных и процессуальных действий при возвращении уголовного дела прокурору. Об этом вполне четко говорится в ч. 3 ст. 237 УПК РФ. Вместе с тем в этой же процессуальной норме следует уточнить, что это возможно лишь при обстоятельствах, которые указаны в ч. 1.2 указанной статьи, с целью устранить противоречия в доказательной

---

<sup>7</sup> См.: Колоколов Н.А. Долгожданный возврат к расследованию // Уголовный процесс. 2013. № 11 (107). С. 28 – 35.

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: комментарий к новейшей действующей редакции / Д. А. Печегин. – Москва: Эксмо, 2023. – 480 с.

<sup>9</sup> "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.11.2024)// Сборник законодательства РФ № 52 от 24 декабря 2001 г

<sup>10</sup> Баранов М.С. Разъяснения прокурора Рыбинской городской прокуратуры// <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf>



базе и для устранения других причин, заставляющих усомниться в обоснованности выдвинутого обвинения, ибо лишь неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого, а устранимые – должны устраняться. Вместе с тем, следует поддержать позицию судов, которые оставляют без изменений решения об отмене постановления о возвращении дела прокурору только для того, чтобы устранить недостатки в ходе расследования. (восполнения следствия) либо в тех случаях, когда суд по ходатайству сторон или по своей инициативе способен устранить препятствия к рассмотрению уголовного дела по существу в рамках судебных стадий. Следует отметить, что в случае необходимости пересмотра процедуры подготовки дела к слушанию в будущем следует воспользоваться опытом зарубежных стран, которые способствуют расширению процессуальных полномочий судьи. Во-вторых, представляется целесообразным усилить контроль и надзор со стороны прокуратуры и ведомственных органов на этапе завершения предварительного расследования и передачи дела в суд. Это касается в первую очередь так называемого упреждающего контроля, предусмотренного ст. 39, 40.1, 40.2 УПК РФ.<sup>11</sup>

Процедура возвращения дела зачастую служит механизмом для исправления ошибок следственных органов, позволяя избежать необоснованных обвинений и нарушение прав человека. Например, если следственные действия проведены с нарушениями или отсутствуют достаточные доказательства, суд, основываясь на принципах процессуальной справедливости, может вынести решение о возврате дела для дополнительного расследования.

Таким образом, речь идет не просто о механизме процессуального характера, а о инструменте, направленном на укрепление правового государства и защиту прав личности. Возврат уголовных дел становится символом реальной, а не формальной защиты прав, что, в свою очередь, свидетельствует о зрелости судебной системы и готовности отвечать на вызовы времени.

*Список литературы:*

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // Сборник законодательства РФ № 52 от 24 декабря 2001 г.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: комментарий к новейшей действующей редакции / Д. А. Печегин. – Москва: Эксмо, 2023. – 480 с.
3. Баранов М.С. Разъяснения прокурора Рыбинской городской прокуратуры // <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf>
4. Безлепкин Б.Т "Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации" (постатейный) 16-е издание, переработанное и дополненное Проспект, 2023– 659 стр.
5. Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты: монография. М.: Проспект, 2008. С. 156, 160; Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: оценка эффективности и меры по его совершенствованию // Пенитенциарная наука, 2021. Т. 15. № 4 (56). С. 758.
6. Колпакова Л.А. Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 4 (116). С. 228-236.
7. Конин В.В. Институт возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования: прошлое и настоящее // Адвокат. 2012. № 9. С. 21 – 27.
8. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2010. С. 135.
9. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно- процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Проспект, 2009. // СПС "Консультант Плюс", 2024

<sup>11</sup> Колпакова Л.А. Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 4 (116). С. 228-236.

